

भोषीर त्यू अ१-३-१७

नमाला

थम रतन



महर्षि पतंजिल _{और}

तत्कालीन भारत



चन्द्रसंगि,

विद्यालंकार।



प्रतिष्ठित स्नातक चन्द्रमणि विद्यालंकार द्वारा-गुरुकुल विश्वविद्यालय की प्रतिष्ठित स्नातक परीक्षा में

गताञ्चत स्मातक पराका ब्रिखित ।

पं॰ अनन्तराम के प्रबन्ध से

सेठ रामगोपाल पं० अनन्तराम के सद्धर्म्म प्रचारक यन्त्रालय

	देहली, में मुद्रित ।	
संदेव ::::::::::::::::::::::::::::::::::::	स्के व कारका सूचीपत्र संे सन्न	ाकेव ======== ज्वीपन सं-===== सन-========
ध्यमावृत्ति १०००	१८१४ है० १८७१ वि०	{ मृल्य ।≌)

954.01 VI91 M(H)

गुरुकुल कांगड़ी हरिद्वार के प्रोफेसर साठे जी M. A. कृत

सचित्र विकासवाद

(डार्विन की थियोरी) की पुस्तक

हिन्दो भाषा में छप कर तैयार है।

भाषा अत्यन्त सरस्य और मधुर पृष्ठ संस्था २०+२७१ साईन वड़ा चित्त २९ मुल्य केवल २) रु०

श्रीयुत पो० विनयकुमार सरकार एस. ए. लिखते हैं:— बी. ए. और एफ. ए. के विद्यार्थियों को टेक्स्ट युक (Text Book) क तौर पर पढ़ना चाहिये पुस्तक की लेखन-शैली बहुत अच्छी है और -सायन्स से अपरिचित मनुष्य भी इसे बड़े भेम से पढते हैं।

श्री साहित्याचार्य पं रामावतार पांडये एम. ए. लिखते हैं:—इस पुस्तक से हिन्दी की आदरणीय दृद्धि हुई है। हिन्दी के प्रत्येक अभिमानी को इस से सन्तोष होगा। पुस्तक की कीमत बहुत नहीं।

मैनेजर-सहुर्म प्रचारक पत्र, देहली।

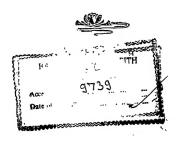


प्रायः देखा जाता है कि हमारे प्राचीन परुपों के रहन सहन, रीतिरिवाज, सभ्यता आदि के भाग्यों का निश्चय विदे-शियों के हाथ में है । जो बात वह लिख दें उसे ब्रह्मवाक्य समझ लिया जाता है चाहे वह अग्रद्ध ही क्यों न हो। किसी जाति का प्राचीन इतिहास उतना गुद्ध तथा अच्छा अन्य कोई नहीं बना सकता जितना कि उसी जाति के विद्वान बना सकते हैं। पाश्चात्य विद्वानों ने संस्कृताध्ययन करके अन्वेपणों द्वारा जो कुछ भारत का प्राचीन इतिहास लिखा है उसके लिये हमें उनका वडा कृतज्ञ होना चाहिए और देखा जावे तो वह ही भारतीय इतिहास में जान डालने वाले हैं परन्त इतने मात्र से हमें निष्क्रिय तथा परुपार्थशन्य नहीं हो जाना चाहिये । हमें भी अपने भाग्यों का निश्चय करने में अपनी आवाज उठानी चाहिए । हमारा सन्पूर्ण प्राचीन साहित्य संस्कृत भाषा में है। विदेशी विद्वान यद्यपि संस्कृताध्ययन करने का वडा प्रयत्न करते हैं परन्त तो भी विदेशी भाषा होने से उनको वडी कठिनाई का सामना करना पडता है। संस्कृत भाषा के समझने में अनेक त्रटियें 'करते हैं जिससे अर्थ का अनर्थ होना सम्भव है, इसका एक ज्वलन्त उदाहरण इस पुस्तक में भी दर्शाया गया है। जातियों का भविष्य बहुत कुछ उनके भूत से बना करता है, परन्तु शोक है कि आर्य-सन्तान का भविष्य बनाने में इतर जाति के लोग तो महान यत्न · करें परन्तु यह आधीरात की गाढ-निदा में पड़े रहें। भारत के

सौमाय से अब इस ओर भी विद्वानों का ध्यान आकर्षित हो रहा है। हमने भारत के प्राचीन इतिहास को सम्भवतः अधिक शुद्धतंथा दर्शाने के छिये यह उतिहास रहमानाला शुरू की है जिसका पहला रत्न आज आपके हाथों में है। यह अंक महिंप पत्त्व् निल के महाभाष्य के आधार पर लिखा गया है। इसमें महाभाष्य में आई हुई सब पटनायें रपष्टतया पाटकों के सामने रखने का यत्न किया गया है। ज्याकरण जैसे शुरूक विषय के अन्य से ऐतिहासिक घटनायें दर्शोने का यत्न करना बड़ा किटन काम है, अतएब इसकी भाषा यद्यपि कहीं कहीं शुरूक रह गई है तथापि आशा है कि आष उसकी और दृष्टि न देते हुए असली बात पर ध्यान देंगे।

गुरुकुल कांगड़ी) ७ आस्विन १६७१)

चन्द्रसणि



पतंजलि और महाभाष्य ।

शंनी मित्रः शंवरुषः शं विवस्वान् श्रमन्तकः उत्पाताः पार्थिवान्तरिक्षाः शंनी दिविचराःप्रद्याः। पावकानः सरस्वती बाजेमिर्वाजिनी वती वर्षा वर्ष्ट्र वियावसुः।

भद्रगण ! पतंजलि का विषय इतना गहन और विवादास्पद है कि इसके कालतक में भिन्न २ ऐतिहासिकों के भिन्न २ मत हैं। कई श्रद्धान्त पुरुष पतंजलि को बहुत प्राचीन काल में ले जाते हैं, और कई इसे बहुत पास के समय का ठहराते हैं।

इनकी जीवनी तथा काल को बतलाने के लिये हमारे पास कोई अच्छे साधन नहीं; जो कुछ हैं वह सर्वथा विवाद प्रस्त हो रहे हैं, या कम से कम विवाद प्रस्त समझे जाते हैं, और पतंजलि के प्रसिद्ध प्रम्थ महाभाप्य से उस समय के भारतीय इतिहास पर क्या प्रकाश डलता है इस आवश्यक विषय पर भी अभी तक किसी पूर्वीय या पाश्चात्य विद्वान की कोई पुस्तक नहीं मिलती, अतः उपरोक्त तीन कठिनाइयों के कारण प्रस्तुत विषय पर कुछ विचार करना वड़ा कठिन काम है, अतः इस निगम्ध के लिखने में यदि मेरी कहीं बृदियं रह भी जावें तो भी इन से मुझे दोप का भागी नहीं बनाया जा सकता। इस निवन्ध में महाप पतंजिल के कुछ विचारों तथा उनके जीवन काल का निर्णय करते हुए उस समय की संस्कृत की दशा, विचार्ये तथा पुस्तक, भारत की भोगोलिक स्थिति, सन्यता, धार्मिक दशा, तथा सामाजिक स्थिति इन ऐतिहासिक विषयों पर महाभाष्य से जो कुछ प्रकाश डलता है उसे दिखलाने का यथा शक्ति प्रयत्न किया गया है, परन्तु निवन्ध के बहुत लम्चे होने के कारण विस्तार भय से मुझे कई वातें छोड़ देनी पड़ी हैं और जहां तक मेरे से हो सका मैंने सर्वत्र विषयानुसार एक दो आदि के अंक देकर निवन्ध के अति संक्षिप्त होते हुए उसमें जितना स्पष्टी करण हो सकता था उसे पूर्ण करने का यस्त किया है।

यदि कोई मनुष्य किसी सचाई पर पहुंचना चाहता है तो उसका प्रथम कर्तव्य यह होना चाहिये कि वह निष्पक्षपात होकर विचार करे, जो मनुष्य किसी वस्तु को हरा या पीला चरमा लगाकर देखेगा तो यह आवश्यक समझना चाहिए कि उसे सब सांसारिक पदार्थ हरे और पीले ही दीखेंगे। वस्तुओं का बास्तविक रंग वह कभी न देख सकेगा।

यदि किसी हमारे मान्य पूर्वज का काल वहुत पास आजावे या प्राचीन काल में प्रचलित ऐसी घटनायें प्रतीत देती हों जो हमारी उच्चता के विरुद्ध हैं तो उनसे काल्पनिक श्रद्धाल भक्तों को घनराना नहीं चाहिए प्रखुत उन्हें उस श्रद्धा की ऐनक उतार कर घटनाओं का वास्तविक रूप देखना चाहिए और नाहीं यदि किसी तरह उनका काल बहुत प्राचीन सिद्ध हो जावे या प्राचीन प्रचलित घटना चक बहुत उच्चतम कोटि का प्रतीत देती विदेशियों या उनके अनुयायियों को पळताना चाहिए कि हाय ! वह देश तो अस्यन्त उच्चतम कोटि

के शिखर पर बिराजमान था उसे हम कैसे नीचे गिरावें, उन्हें भी ईर्प और पक्षपात की काळी ऐनक उतार कर ही बस्तुओं के यथार्थ स्वरूप को जानना चाहिए।

पतंजाले की जीवनी-पतंजलि की जीवनी के लिये अभी तक हमारे पांस कोई भी किसी प्रकार का साधन नहीं जिससे हम कुछ भी कह सकें कि उनकी जीवनी किस प्रकार की थी, उन्होंने कहां शिक्षा पाई और उनका स्वभाव कैसा था इत्यादि, जो कुछ भी उनके जीवन के विषय में कहा जा सकता है वह यही है कि पुष्पिमत्र के समकालीन थे जैसा कि मैं आगे जाकर सिद्ध कंदरंगा, उनका जन्म स्थान गोनर्द देश था और यह गोनर्द आर्यावर्त के पूर्व में स्थिर था जिसकी प्रमाणता इस बात से स्पप्ट हो जाती है कि काशिकाकारादि कई वैयाकरण "एङ्प्राचां देशे. इस सूत्र का उदाहरण गोनदींय देते हैं, यह उदाहरण तभी सम्भव हो संकता है यंदि गोनंद् प्राग्देश हो. कई विद्वानों का विचार है कि यह गोनर्द उसी स्थान पर था जिसे आजकल गोण्डा कहते हैं और मेरी सम्मति में यह सम्भव भी हो। सकता है क्योंकि जहां यह गोनर्द का अपभेश दीखता है वहां यह प्राग्देश भी है, इनकी माता का नाम गोणिको था जैसा कि " अकथितं च" इस सूत्र में अपना मत दिखलाने के संगय कहते हैं कि " उभयथा हि गोणिका पुत्रः" इनकी मृत्यु के विषय में हम जन श्रीत के अनुसार इतना ही कह सकते हैं कि त्रयोदशी को हुई थी किस मास में, कौन से पक्ष में या कितनी आयु के बाद इन की मृत्यु हुई इसके विषय में कुछ भी नहीं हैं कहा जासकता भोजराजेक्ट्रेत भोजेंवृत्ति के मंगलाचरण से स्पप्ट पता लगर्ता है कि एक ही व्यक्ति पतंजिल ने महामाप्य, योगसूत्र और एक वैद्यक की पुस्तक बनाई थी. यह बात कहा तक संच है इस में हम

निरुचयपूर्वक कुछ नहीं कह सके, परन्तु जब हमें इसका विरोधी प्रमाण कुछ भी नहीं मिलता और सातवीं शताब्दि के मध्य में होने बाले भीजराज का प्रमाण मिलता है तो हमें इसके माननेमें संकोच नहीं होना चाहिए कि महामाप्यकार पतंजिल ने ही योगसूत और दैचक की पुस्तक बनाई होगी। कई मनुष्यों का विचार है कि चरक पतंजिल का ही नाम है अतः चरक पतंजिल का बनाया हुआ है परन्तु इसमें कहांतक सत्यता है इसपर यहां विचार करना असंगत है।

पतंजलि के विचार-पतंजलि सनि के वेद के विपय में कैसे विचार थे इसपर महाभाष्य से बहुत कुछ प्रकाश डलता है. वह वेद को ईश्वरकृत् मानते थे परन्तु इस प्रकार न मानते थे जैसे कि आज कल के कई मनुष्य कहा करते हैं कि ईश्वर ने अक्षरश: ऐसे ही बेदों का ज्ञान दिया जैसा कि इस समय पाया जाता है. अथवा युं कहिये कि वेदों का ज्ञान आनुपूर्वी शब्दों के साथ २ पर-मात्मा ने ऋषियों के हृदयों में प्रकाशित किया. परन्त पतंजिल का विचार था कि ईश्वर ने केवल ज्ञान मात्र ही ऋषियों के हृदयों में प्रकाशित किया और वही नित्य है- यह ज्ञान जैसा इस सर्ग में मिलता है वैसा ही अन्य प्रत्येक सर्गों में मनुष्यों को प्राप्त होता. है उस ज्ञान को शब्दों में लाकर कमबद्ध भिन्न २ ऋषियों ने किया. अतएव यह कमबद्ध शब्द मय वेद अनित्य है यह ईश्वरकृत नहीं प्रत्यत मनुष्यकृत है. इस विषय में आर्यसमाज के प्रवर्तक और आचार्य श्री स्वामी द्यानन्द सरस्वती जी का विलक्कल मत विरोध है. स्वामी जी ने अपनी बनाई हुई ऋग्वेदादिभाष्यभूमिका में यह लिखते हुए " यथास्मिन्काले वेदेषु शब्दाक्षरार्थ संवन्धाः सन्तितथैव पूर्वमासन्नमें भविष्यन्ति च,, स्पष्ट कर दिया है कि वेद जिस स्वरूप में शब्दानुपूर्वी सहित इस करूप में मिलते हैं वैसे ही अन्य क^{रू}पों में

होते हैं, अर्थात् शब्दानुपूर्वी सिहत वेद को ईश्वरक्त् मानते हुए उन को नित्य ठहराया है . परन्तु महिंप पतंजिक केवल अर्थ को ईश्वर-कृत् या नित्य मानते हैं शब्द को नहीं, शब्दानुपूर्वी को वह मनुष्य कृत् मानते हैं जोिक सदा एकसी नहीं रहती, अर्थात् वेदों की शब्दा-नुपूर्वी या शब्दों का स्वरूप प्रत्येक करूप में ऐसा नहीं होता जैसा कि इस करूप में पाया जाता है . पतंज्िल के कथन से उनका उक्त मत कितना स्पट्ट है उसे मैं उन्हीं के शब्दों में आप के सामने रखना अत्यावश्यक समझता हूं और सुझे निश्चय है कि आप भी उसी असं-दिग्य परिणाम पर पहुंचेंगे जिसे मैंने दर्शाया है ।

तेनप्रोक्तम् इस स्त्रपरशंका उठाते हुए आप कहते हैं प्रोक्त प्रहण मनर्थकं तत्रादर्शनात् . प्रोक्तग्रहण मनर्थकम् , किंकारणम् ? तत्र अदर्श-नात . प्रामे प्रामे कलापकं काठकं च प्रोच्यते तत्र अदर्शनात . नचतत्र प्रत्ययो दृश्यते.प्रन्थे च दर्शनात्. यत्र च दृश्यते प्रन्थः स भवति तत्र इते ग्रन्थ इत्येव सिद्धम. छन्दोर्थ तहींदं वक्तव्यम . नहि छन्दांसि कियन्ते नित्यानिछन्दांसि. छन्दोर्थ मितिचेतुल्यम् . छन्दोर्थमिति चेतुल्य मेतद् भवति, श्रामे श्रामे कलापकं काठकं च प्रोच्यते तत्र . अदर्शनात् नच तत्र प्रत्ययो दुरुयते, अन्थे च दर्शनात् यत्र दुरुयते अन्थः स भवति तत कृते प्रन्थ इत्येव सिद्धम् ननचोक्तम् नहि छन्दांसि कियन्ते, नित्या-निलंदांसीति . यदाप्यथीं नित्यः यात्वसौ वर्णान्पूर्वी सा अ-नित्या तद भेदाच्चतद भवति, काठकम् , कालापकम् , मो-दकम् , पैप्यलादकम् इति. नतहींदानी मिदं वक्तव्यम् ? वक्तव्यं च. कि प्रयोजनम् ? यत्तेन प्रोक्तम् नचतेन कृतम् माश्ररी वृत्तिः यदि त-ह्यस्य निवन्धनमस्ति इदमेव वक्तव्यम् तन्न वक्तव्यम् . तदप्यवश्यं वक्तव्यम् यसेन कृतम् नचतेन श्रोक्तम् वार रुचं काव्यम् . जालकाः इलोकाः (४. ३. १०१)

"यचाप्यथें निल्यः यात्व सो वर्णानुपूर्वा सा अनित्या तद् भेदाच्चे तद् भवति, इन शब्दों पर विशेष ध्यान दीलिए . वह कहते हैं कि यथि वेदों का अर्थ निल्यः है अर्थात ईर्वरष्टत् है परन्तु जो वर्णानुपूर्वा है वह तो अनित्य है मनुष्यक्टत् है जो समय २ पर भिन्न होती रहती है . टीकाकार कैयट इसे और भी सफ्ट कर देता है जब कि वह लिखता है महा ्रत्यादिष्ठ वर्णानुपूर्वी विनाशे पुनरुत्पय ऋष्यः संस्कारातिशयोद्ध प्यानुपूर्वी विनाशे पुनरुत्पय ऋष्यः संस्कारातिशयोद्ध प्याने स्मृत्वा शब्द रचनां विद्धतीखर्थः " इस प्रकार पतंजिल के शब्द इतने सप्प हैं कि उनमें किसी भी प्रकार की जोड़ तोड़ नहीं की जा सकती जिससे हम विश्वासपूर्विक इसी परिणाम पर पहुंचते हैं कि वह वर्णानुपूर्वी सहित वेद को ईश्वर कृत् नहीं मानते थे परन्तु केवल ज्ञान मात्र वेद को ही परमात्मा का दिया हुआ समझते थे।

II पतंजिल सुनि ऐतिहासिक संप्रदाय के अनुसार वदों म इति-हास का समावेश भी मानते थे, "कक्ष्यायाः सँज्ञायाम् कक्षीयन्त्ंय औद्गिजः, कष्यः कक्षीयान्,,(६. १. ३७) यहां पर संज्ञा अर्थ में वेद मंत्र (ऋ. १. १८. १) का उ-दाहरण देते हुए वह बताते हैं कि वेद में कक्षीवान् औशिज का नाम है जिसकी दूसरी संज्ञा कण्य है।

III "छन्दोन्।स्रणानि च विद्विषयाणि" इस सूत में छन्द और ब्रा-स्रणों को ध्रथक् २ रखकर पाणिनि मुनि ने इस बात का नि-देंश कर दिया था कि वह छन्द यानी वेदों और ब्राक्षणों को मित्र २ मानते हैं, मंत्र ब्राह्मणयोंवेंद्र नाम ध्रेयम् के अनुसार बह मन्त्र और ब्राह्मण दोनों को वेद नहीं मानते. यही विचार महामाप्य के देखने से महर्षि पतंजिल का भी पाया जाता है, भाप्य के आरम्भ में वैदिक शन्दों के उदाहरण देते हुए उन्हों-ने केवल चारों वेदों के चार मंत्रों की प्रतीक दी है बाह्मणों में से किसी की भी प्रतीक नहीं दी जिससे पता लगता है कि वह चारें। वेदों के शन्दों को ही वैदिक शन्द समझते थे बाह्मणादि प्रन्यों के शन्दों को नहीं, अर्थात् उनके मत में वेद शन्द इन्हीं चार प्रतीकों वाले मंत्र मार्गों के लिये प्रयुक्त होना चाहिए अन्य बाह्मणादि ग्रन्थों के लिये नहीं।

IV. जोंर इसी से फिर यह भी परिणाम निकळ आता है कि स्वामी जी के सिद्धान्तानुसार उनके मत में भी केवळ वेदों का झान ही नित्य था ईस्वरीय ज्ञान है ब्राक्षण उपिपदादि प्रन्थें। का ज्ञान ईस्वरीय ज्ञान नहीं प्रत्युत वह मनुष्यों का दिया हुआ ज्ञान है।

2. पतंजिल का स्वर्ग के विषय में क्या मत था इस विषय पर भी बहुत कुछ भाष्य से प्रकाश डलता है, भाष्य में एक स्थान पर वह लिखते हैं "इज्यायाः लिमछोमादेः प्रयोजनम् स्वर्गेलोके अप्सरस एनं जाया भूखो पशेरते" (६.१.८४) अर्थात अनिष्टोमादि यज्ञों का फल यह है कि यज्ञकर्ता को स्वर्ग लोक में अप्सरायें उप भोग के लिये मिलती हैं, एक अन्य स्थान पर कहते हैं नाकिम्छ छुल यान्ति छुकु वंडवारथैः" (३.१.४८) अर्थात इप्ट, छुलकारी स्वर्ग को मली प्रकार जुते हुए बैलें। वाले रथें। से जाते हैं, इस प्रकार स्पष्ट है कि पतंजिल छुनि भी एक स्वर्ग नामी लोक विशेष मानते थे यहां जाने वालों को भोग के लिये अप्सरायें और रथें मिलती हैं।

३. महाभाष्य के पढ़ने से यह भी पता रुगत। है कि इसके कर्चा श्रोत स्त्रों के अनुसार यज्ञों में मद्य पान की विधि आवश्यक समझते थे, सौत्रा मणि याग में मद्य पान की निन्दा में किसी आ-चार्य का यह श्लोक दिया है।

यदु दुम्बर वर्णानां घटीनां मण्डल महत् पीत न गमयेत् स्वर्गे किं तत्कतुगतं नयेत (१.१.१)

अर्थात् ताम्र जैसे रंगवाली बहुत सी मद्य की घटियें पी हुई भी जब पीने वाले को स्वर्ग में नहीं ले जातीं तो यज्ञ में थोड़ी सी माला में पी हुई सुरा उसे कैसे स्वर्ग में ले जावेगी, फिर पतंजिल सुनि उसका खण्डन इतने कटोर शन्दों में करते हैं कि वह यहां तक बढ़ गये कि प्रमत्तगीत एपः तज्ञ भवतो यस्त्व प्रमत्तगीत स्तस्प्रमाणम् के शन्द कह कर यज्ञ में सुरा पान की हसी करने वाले को प्रमत्त मनुष्य ठहरा दिया, इन प्रयल शन्दों में कहे हुए उत्तर से स्पष्ट पता लगता है कि वह सौता मिं याग में सुरा पान आवश्यक समझते थे।

पाटक गण ! पतंजिल के जीवन तथा विचारों के विषय में जो कुछ मुझे पता लगा वह मैंने आपके सामने रख दिया अच इन के काल के विषय में कुछ विचार करना है !

द्वितीय निप्वास ।

काल निर्णय-कई ऐतिहासिकों की ऐसी प्रवृति होती है कि यदि कहीं किसी मनुष्य या पदार्थ का केवल नाम आ जाता है तो वह झट उन्हीं के आधार पर अपने बडे २ परिणाम निकाल कर एक वडा विशाल भवन बनाने को कटिवद्ध है। जाते हैं, परन्त दूसरी ओर ऐसे भी महाशय हैं जो नामों से इतना घवराते हैं कि यदि उनसे कुछ सहायता मिलने की संभावना भी हो तो भी उसकी कुछ परवाह नहीं करते और यदि करते भी हैं तो रंगदार चश्मा पहनने के कारण वहीं तक करते हैं यहां तक कि उनकी मनोवांच्छा यी उनका काल्पनिक विचार सिद्ध या पृष्ट होवे. यदि उनके मत के प्रतिकल कोई परिणाम निकले तो उसे स्वीकृत करने को वह कदापि तथ्यार नहीं होते। ऐति-हासिक सच्चाईयों पर ही नहीं प्रत्युत प्रत्येक प्रकार की वैज्ञानिक सच्चाईयों पर भी पहुंचने के लिये इस बात की आवश्यकता है कि इम घटनाओं को देखकर उनसे जो परिणाम निकल उन्हें परिणाम समझें, परन्तु यह लोग उलटा पहले कोई काल्प-निक सिद्धान्त मन में जमा लेते हैं और फिर उसके अनुकूल जो २ घटनायें मिलें उन्हें तो लेते जाते हैं और जो प्रतिकृत मिलें उन्हें छोड़-ते जाते हैं या उसका किसी न किसी प्रकार से- चाहें वह ठीक हो या बुरा- खण्डन करने का सिरतोंड़ प्रयत्न करते हैं, किसी ऐतिहासिक सच्चाई के ढूंडने का यह प्रकार इतना बुरा और इतिहा-स के महत्व को घटाने वाला है कि जो किसी वास्तविक परिणाम पर पहुंचाने की अपेक्षा मनुष्यों को इधर उधर पगडण्डियों पर घुमा-ता रहता है, यह बात सच है कि हमें केवल नामों के आधार पर अपने भवन कभी नहीं बनाने चाहियें परन्तु यह भी कोई बुद्धिमचा की बात न होगी कि यदि नामों से कुछ थोड़ी बहुत सहायता भी मिले तो उससे हम विलकुल कुछ भी लाभ न उठावें और फिर यदि उन नामों को परिमित या सीमाबद्ध करने वाले कुछ विशेषण भी मिल जावें तो उन नामों को केवल नामों की तरह नहीं देखना चा-हिए प्रखुत उन्हें किसी प्राचीन इतिहास निर्माण का बढ़ा मारी अंग या साथन समझना च हिए।

क्या आप गंगा तटवर्ती कांगड़ी ग्राम में स्थित गुरुकुल, दशरथ का आज्ञाकारी पुत्र रामचन्द्र, आर्थसमाज के प्रवर्तक दयानन्द, बौद्ध-मत के संचालक बुद्ध, वेदान्त मत के प्रचारक शंकराचार्य इनसे किसी वास्तविक परिणाम पर नहीं पहुंच सक्ते ! मैं विश्वास पूर्वक कहूंगा कि अवश्य पहुंच सक्ते हैं। संक्षेपतः भारत की प्राचीन घटनाओं का काल निर्णय करते समय हमें दो वातों पर अवश्य ध्यान देना चाहिए.

i प्रथम यह कि पक्षपात से काम न लिया जावे.

अंश दूसरा केवल नार्मों से किसी परिणाम को निकालना और विशेषण युक्त या परिमित नार्मों से यदि कुछ परिणाम निकल सकें तो उन्हें काम में न लाना यह दोनों पक्ष अपनीर सीमा पर पहुँचे हुए हैं अतः इनको छोड़कर पारिमित नार्मों से यदि कोई परिणाम मिले तो उसका अवद्य आदर करना चाहिए,

पतंजिल का काल पता लगाने के लिये हमारे पास उनके बनाये हुए महाभाष्य के सिवाय अन्य कोई साधन नहीं, महामाष्य के पाठ से हमें पता लगता है कि महाभाष्यकार पतंजिल मसिद्ध राजा पुष्पित्र के पहले के नहीं प्रत्युत उसके समकालीन थे, इस में प्रमाण यह हैं:—

- १ मान्य में स्थान २ पर पाण्डवादिकों का वर्णन आने से इसमें तो किसी को भी सन्देह नहीं होगा कि मान्यकार पतंजालि महाभारत युद्ध से अवश्यमेव पीछे हुए हैं, ज्वाहरण के तीर पर तीन चार प्रमाण मैं पाठकों के सामने रखता हूं.
- i बृष्णि वंश वालों के उदाहरण वसुदेव, वलदेव, दिये हैं जिन में से प्रथम कृष्ण का पिता और द्वितीय कृष्ण का भाई था,(४-१-९९४)
- र्म कुरुवंशियों कउदाहरण भीम,नकुल,सहदेव,दिये हैं,(१८-१८१६)
 र्म भाइ,चच्यायसः का उदाहरण युधिष्ठराजुनौ देते हुए बढ़े भाई
 युधिष्ठिर को पुवे रक्खा है. (२८-१८-३४)
- iv कंसवध नाटक खेलते हुए कंस का वध किया जाता है जिसे कृष्ण ने मारा था (३--१--२६)
- फ कंस और कृष्ण के प्रहार चित्रों में दिखाये जाते हैं (१-१-२६) इन पांच प्रमाणों से स्पष्ट है कि पतंजिल मुनि युधिड़िठरादि पांडवों से बहुत पीछे हुए हैं.
- २ "येपांच विरोधः शाह्वतिक इत्यस्यावकाशः श्रमण बाह्यणम्" (२-१-१२) यहां पर जिनका सांप और नेऊले की तरह शाहव-तिक या नित्यविरोध हो उसका उदाहरण श्रमण बाह्यणम् दिया है. परन्द्र श्रमण शब्द संस्कृत साहित्य में केवल एक विशेष श्रेणी के सन्यासियों के लिये झाता है जोकि बौद्ध सन्यासी थे. इस की पुष्टिसव संस्कृत मान्ना के कोप एकमत होकर करते हैं, मेदिनी श्रमण

का अर्थ यतिविशेष, वाचरपत्य यतिमेद, तथा शब्द करपद्भुम वीद सन्यासी देता है, और इतिहास भी हमें यही बताता है कि अमण शब्द विशेषतः बीद्धकाल से ही प्रचलित हुआ.

अतः स्पष्ट पता लगता है कि पनजिल का काल बौद्धमत के अच्छी तरह पूचार हो जाने के वाद ही होना चाहिए, यदि केवल अमण शब्द ही आता तो शायद हम किसी निश्चयात्मक परिणाम पर न पहुंच सकते परन्तु अमणों और ब्राह्मणों का शाश्वत विरोध दिखाने से हम यह कहे विना नहीं रह सकते कि निःसन्देह यह अमण अवस्य ही बोद्धमत के मचारक अमण ये और उन्हों का बाह्मणों से बहुत चढ़ा हुआ वैर था जो कि अभी तक यहां तक चला आता है कि वह परस्पर में एक दूसरे को मारने तक के लिए तस्यार हो जाते हैं, इस विरोध का कारण भी स्पष्ट है जब कि बौद्ध ब्राह्मणों के धम क कहर शांत्र थे।

३—पाटलि पुत्र का नाम महाभाष्य में स्थान २ पर वारम्याः आया है, यहां कहीं किसी सृत्र या वार्तिक का उदाहरण देना होता है वहां पाटलि पुत्र का नाम आजाता है, सारे महाभाष्य में अन्य किसी भी नगर का नाम इतनी अधिक वार नहीं आया जितना कि पाटलि पृत्र का आया ह, यदि म उनकी गणना करने बैटूं तो शायद ३० या ४० से कम वार नहीं आया होगा, पाटलि पृत्र को परिमित करने वाले जो शब्द आये हैं उन पर आप लोगों का ध्यान आर्काय करना भी आवश्यक है।

। नगर का उदाहरण मधुरा पाटलिपुत्रम् दिया है (२-४-७) II अनुशोर्ण पाटलिपुत्रम् (२. १. १६) III काशिकाकार ने प्राचांत्रामनगराणां इस सूत्र के प्रान्देश भव नगरों के उदाहरणों में पाटलिपुत्र का भी उदाहरण दिया है। IV पाटलिपुत्रस्य व्याख्यानी सुकोशला (४. ३. ६ ६)

I पाटलिपुत्रका: प्राकाराः पाटलिपुत्रकाः प्रासादाः (४.३.१३२)

II राज्ञ: पाटालेपुत्रकस्य (२. २. ११)

इस प्रकार पाटलियुत के बारम्वार आने तथा उपरोक्त उल्लेखों से हम निन्न लिखित पांच परिणामों पर पहुंचते हैं।

- (कः) पाटिल पुत्र नगर था।
- (ख) यह नगर शोणनदी के समीप स्थित था।
- (ग) भारत के पूर्वीय प्रदेश में इस नगर की स्थिति थी.
- (घ) यह केवल साधारण नगर ही न था प्रत्युत उस समय के भारतीय प्रसिद्ध नगरों में से एक और अत्यन्त प्र-सिद्ध प्रदेश था।
- (😇) पाटिल पुल उस समय राज धानी बना हुआ था ।

अव आप जरा इतिहास की ओर अपनी दृष्टि के जाइये और उपरोक्त पांच परिणामों की कमशः परीक्षा की जिए . इतिहास हमें वताता है कि उछावि वंश को जीत हैने के पश्चात गंगातटवर्ती पाटली प्राप्त में अजात शत्र ने जिसने कि ४९०-४५९ ई० पू० राज्य किया था-एक किछा बनाया . परन्तु वह अभीतक प्राप्त ही या नगर नहीं बना था . पुनः उसके पौत्र उदय ने-जिसका राज्य काल ४३४-४०१ ई० पू० तक ३३ वर्ष का था-उसी पाटली प्राप्त के स्थान पर गंगा और शोण नदी के संगम पर पाटलि पुल नामी नगर बसाया जोकि शोण नदी के उत्तरीय तटपर और गंगा नदी से

कुछ मील की दूरी पर था . इसके आगे प्रसिद्ध ऐतिहासिक स्मिथं साह्य बताते हैं कि इस पाटिल पुत्र का स्थान वहीं है यहां आज कल पटना ओर बांकीपुर स्थित हैं परन्तु गंगा और शोण नंदियों की मार्ग कई शताब्दियें पहले ही बदल गया था जिससे उसका संगर्म आजकल पटना से लग भग १२ मील जगर दीनारपुर छावनी के समीप हैं (११४ प्रप्ट)

इस प्रकार पाटिल पुत्रका नगर होना, उसका शोण नदीं के समीप स्थित होना, तथा उस नगर का भारत के पूर्व में होना इन उपरोक्त पहली तीन घटनाओं का उदय स्थापित पाटिल पुत्र नगर से मेल होने के कारण हम कह सकते हैं कि महा भाष्य में वर्णित पाटिलिपुत्र वहीं पाटिल पुत्र हैं जिसकी स्थापना अजातशत्रुके पाँत्र राजा उदय ने की थी अतः पतंजील का समय उदय से पीछे अर्थात् ४०१ ई० पू० से पथान् का होना चाहिए।

जब आप पिछले दो परिणामों की तरफ आइये, भारतवर्ष की गेसी दशा में जबिक यहां एक देश से दूसरे देश में आने जाने का कोई सुगम साधन उपस्थित न हो और केवल थेगड़ा बैल आदि पशु ही आने जाने के साधन प्राप्त हों जिसके कारण मंतुन्य अन्य देशों के मनुष्यों से गहरा सम्बन्ध न रखते हों किसी नवीन स्थापित नगर की प्रसिद्धि के लिये जिससे प्रत्येक स्थान में उदाहरण स्वरूप से दिया जा सके कितने काल की आवश्यकता है बढ़ि हम इसके लिये एक शताब्दि का भी काल रवस तो शायद अधिक न होगा, फिर पाटलिपुत्र राजधानी मौर्य वंश से बनी थी जिसका आदि पुरुष महाराजधिराज चन्द्र ग्रुप्त था, चन्द्र ग्रुप्त का राज्य २२१ ई० पूरु से प्रारम्म हुआं था अतः उसने यदि प्रथम चर्ष

ही राजधानी बनाली हो तो भी पिछले दो परिणामों से हमें यही मा-नना पब्ता है कि पतंजलि मुनि ३२१ ई० पू० से भी पीछे हुए हैं।

ा यहां पर कई विद्वानों का मत है कि महाभाष्य में तो पाटिल-पुत्र का वर्णन शोण नदी के समीप आया है परन्छ मुद्राराक्षस में—जोिक चन्द्रगुप्त के समय का बना हुआ है— "स्वयमेव छुगाङ्ग प्रासाद शिखरगतेन देवेनालोिकत ममकृत कोम्रदीमहोत्सवं कुछमपुरस" (३ अंक) इस स्थान पर पाट-लिपुत्र के नामान्तर कुछमपुर की स्थिति गंगातट पर बता है अतः नदियों का मार्ग बदलने के पूर्व चन्द्रगुप्त से पहले ही पतं-जिल हो चुके थे.

शोक है कि ऐसे विद्वानों की इस युक्तिमें इतनी निःसारता और युक्ति शून्यता पाई जाती है कि उसका कुछ उत्तर देना भी मेरे लिये शोभा नहीं देता.

(क) पहले यदि आप स्मिथ के इतिहास को ही देखलें तो वह चन्द्रग्रुस के समय पाटलिपुत्र की स्थिति नहीं बताता है जोिक उदय के
समय थी, अर्थात् जब चन्द्रगुप्त के समय तक अभी नदियों का मार्ग
नहीं बदलाथा, तो उन की युक्ति का आधार ही निर्मूल हो जाता है।
(ख) दूसरा, यह उनकी कल्पना ही है कि मुद्राराक्षस नाटक भी
तमी बनाया था जब कि चन्द्रगुप्तराज्य करता था, परन्तु सब ऐतिहा-

(ग) तीसरा, ऐतिहासिक हमें बताते हैं कि पाटलिपुत्र शोण और गंगा के तट पर था उसे चाहे आप शोण के तट पर उत्तर की ओर कहरें चाहे गंगा के तट पर दक्षिण की ओर कहदें बात एक ही है ।

सिंक इस नाटक को ६ ठी शताब्दिका बना हुआ मानते हैं।

ंग कई बिद्धान् इस युक्ति पर भी वडा वल देते हैं कि पाणिनि के सूत्र " निर्वाणोडवाते ,, पर माध्य करते हुऐ बौद्धों के प्रसिद्ध निर्वाण के विषय में पतंजिल ने कुछ भी नहीं लिखा है जिससे परिणाम निकलता है कि महामाध्य वौद्ध वर्म के अच्छी तरह प्रचार होने से पहले ही वनगया था अर्थात् काला शोक की द्वितीय महासमा से बहुत पहले ४५० ई० पू० के लगभग पतंजिल युनि ने माध्य बनाया।

इस युक्ति का उत्तर मैं कुछ नहीं देता आप जरा उन्हीं की यु-कियों की तरफ घ्यान दें। ४२४-४०१ ई० पू० तक तो उदय ने राज्य किया और उसी काल में पाटलियुत्र नगर बना परन्तु आप उसी पाटलियुत्र की युक्ति को महा भाष्य काल सिद्ध करने में देते हुए पतंजलि का समय उस नगर की सत्ता से भी कम से कम १६ वर्ष पहले ठहराते हैं जो कि असम्भव को सम्भव करने का व्यर्थ प्रय-क करना है या अपने ही हाथों से अपने पैर पर कुल्हाड़ी मारने की कहावत चरितार्थ करना है।

III एक तीसरे पक्ष वाले जो महिंप पतंजिल को बौद्ध भगवान् से मी बहुत पहले ठहराने के पक्ष में उसी निर्वाण की बड़ी बलवती तथा अकाट्य युक्ति देते हैं मैं समझता हूं कि वह भी बहुत कुछ भूल कर जाते हैं।

(क्त) एक तो यह कि जब हमें इस पक्ष की विरोधी तथा दूसरे पक्ष की पोषक बहुत सी युक्तियें मिळ जाती हैं तो हम इससे केवल एक युक्ति के आधार पर अन्य सब युक्तियों की कैसे उपेक्षा कर सकते हैं, और जब कि वह युक्ति भी स्पष्टतया अन्य युक्तियों से विरोध नहीं करती प्रस्तुत उदासीनता दिखाती है। (ख) और दूसरा यदि महाभाष्य को घ्यान पूर्वक पड़ा जावे तो स्पष्टतया इस बात का परिचय भिळ जाता है कि यहां बौद्धों के निर्वाण शब्द के विषय में कुछ कथन करना संगत ही न था, इस बात की सिद्धि के लिये निर्वाणोऽवाते के सारे भाष्य को दिखाना आवश्यक जान पढ़ता है, अतः उसे ज्यूं का त्यूं लिखा जाता है जो कि यह है:—

"अवातामिधाने, अवातामिधाने इतिवक्तन्यम् इहापियथास्यात् निर्वाणोऽनित्वतिन, निर्वाणः प्रदीपोवातेन,, (८. २. ५०) अर्थात् निर्वाणोऽनित्वतिन, निर्वाणः प्रदीपोवातेन,, (८. २. ५०) अर्थात् निर्वाणोऽनित्वति यहापर अवाते के स्थान पर अवातामिधाने (निर्वाण शन्द ज्व कि बात यानी बायु को न कहमे बाला हो) यह बोलना चाहिए,, जिससे निर्वाणोऽनित्वतिन (अिन वायु से बुझगई) निर्वाणः प्रदीपोवातेन (दीपक बायु से बुझगया) यह रूप भी सिद्ध हो जावें क्यों कि यदि अवाते इतना ही रक्तें तो बात परे होने पर "त" को नत्व न हो यह अर्थ होगा, परन्तु उपरोक्त दोनों उदाहरणों में बात परे हैं अतः उनमें भी तकार को नत्व न होकर निर्वातोऽनिक्वितेन, निर्वातः प्रदीपोवातेन यह रूप वन जावेंगे; परन्तु अवातामिधाने कहने से यतः निर्वाण शन्द इन उदाहरणों में बायु के अर्थ को बताने वाले गहीं अतः इनमें तकार को नत्व हो जाता है।

वन इससे स्पष्ट होगया होगा कि नौद्धों के निर्वाण शब्द का यहां उदाहरण देना कैसे असंगत है. भाष्यकार को घहां चही उदाहरण देने चाहिए जोकि अवाते में दोष दिखाते हुए अवाताभिधाने का प्रयोजन बतावे, वह तभी हो-सकता था जब कि बात शब्द आगे पड़ा हुआ हो. निर्वाणो श्रिक्षः का यदि उदाहरण देते तो यह तो अवाहे ही से सिद्ध हो सकता था अवाताभिधाने कहने का क्या प्रयोजन होता ।

(ा) और फिर इन्हापि यथा स्यात् कहते हुए भाष्यकार वतांत हैं कि ऐसा भी कोई उदाहरण है यहां वात शब्द परे नहीं, वह उदारण केवल िशंणो भिक्षुः ही होसकता है अन्य तहीं इससे अन्य कर्षा ने अवान्तर नप से निवाण शब्द का बौद्धों की मुक्ति अर्थ में विशेष्ट भी कर दिया है।

४. नवान्दिक में पतंजिल लिखते हैं जित्पर्याय वचनस्थेव राजा-वर्धम् जिन्दिंदाः कर्तव्यः ततोवक्तव्यम् पर्यायदचनस्थेव ग्रहणं भव-ति. किं ग्रानेजनम् ? राजार्थ्यम् सभाराजाऽननुष्य पूर्वा इन सभम्, , ईश्वर राजार् तस्येव न भवति राज सभा. तद्विशेषाणां च न भवति पुष्पिति सभा. चन्द्र गुप्त सभा. (१. १. ६८) ।

उपलेक उल्लेख में चार परिणाम स्पष्ट निकलते हैं।

- गुष्टित्तिः, चन्द्रगुप्त नागी .दो विशेष व्यक्ति थे, अर्थात् यह प्रति त्रान्यिक नहीं परन्तु वास्तविक हैं।
- महिल्ली के ब्लिक राजा वे और केबल साधारण राजा ही न थे प्रश्तुत पड़े प्रसिद्ध राजा वे और अतएब उनके नाम दिये जा सकते हैं।
- III राम, दशरथ, युधिष्ठिरादि राजाओं के नाम जो भारत के प्राचीन इतिहास में अत्यन्त प्रसिद्ध हैं और अवतक जिनसे प्रत्येक मारतीय बचा परिचित है उनको प्रयुक्त न कर रामसभा, दशरथ समा, युधिष्ठिर सभा के स्थान पर जो पुष्प मित्र सभा, चन्द्र गुप्त समा का प्रयोग दिया है उससे यह भी स्पष्ट है कि उक्त दोनों राजा प्रतेजिल के पास २ के समय के होने चाहिये।

IV और फिर यह राजा प्राच्य देश के ही होने चाहिये या कम से कम ऐसे होने चाहिये कि जिन का राज्य वहां भी हो. क्योंकि प्राप्देशवासी पतंजिल के लिये देश देशान्तरों का संबन्ध सुगम न होने के कारण सब से पूर्व अपने घरके राजाओं का उल्लेख करना ही आवस्थकं था.

इन चार परिमाणों को केकर जब हम देखने हैं तो हमें पता कगता है कि बीद काल में मिसद पुष्पिम, चन्द्रगुप्त के सिवाय अन्य कोई माल्य वाला मिसद राजा नहीं हुआ जिस की हम कल्पना भी कर सकें. और जब हमें अन्य भी कुछ ममाण इस के बीद्धकाल में होने के मिलते हैं तब तो इस में कोई सन्देह ही नहीं रहजाता कि नवान्दिक में वर्णित पुष्प मिल, चन्द्रगुप्त राजा अवस्यमेव वही राजा थे जिन्हों ने कमदा १८४—१४८ ई० पू० तथा २२१—२९७ ई० पू० तक राज्य केवल मगवदेश में ही नहीं किया मरशुत प्रायः सारे भारतवर्ष के महाराजाधिराज और सदाद् थे जिन में से प्रथम ने संग वंश की स्थापना की और दहाद् थे जिन में से प्रथम ने संग वंश की स्थापना की और दहाद् में जीवें वंश की नींब ढाली. अतः स्पष्ट है कि पर्तजालि ने १८४ ई० पू० लक्ष भी अभी आप्य नहीं बनाया था.

यहां पर मुझे लास फैलाने वाले पक्षावलिक्वयों के कुछ आक्षेपों की समालोचना करनी आवश्यक है.

I (क्त) वह कहते हैं कि नैसे देवटच, यजदच नामों की कल्पना पतँजिल ने अनेक स्थलों पर की हैं उसी प्रकार पुष्पिस, चन्द्रगुप्त नाम भी काल्पनिक हैं. क्योंकि हमें इतिहास वतला-ता है कि चन्द्रगुप्त पुष्पित्र से पूर्व हुआ है अतः आवश्यक था कि चन्द्रगुप्त का नाम पुष्पित्र से पहले देते परन्तु यहां हमें विपर्यय दीखता है अत: यह वह मसिद्ध महाराज नहीं परन्तु काल्पनिक मनुप्य है.

(ख) दूसरी युक्ति वह यह देते हैं कि राज तरंगिणी में काश्मीर के राजाओं की नामावली में अभिमन्यु के विषय में लिखा है चन्द्राचार्यादिभिर्लब्ध्वा देशात्तस्माचदागमम् । प्रवर्तितं महाभाष्यं स्वश्च व्याकरणं कृतम् (१,१७६)

इसी प्रकार भर्तृहरिकृत् महाभाप्य की टीका रूप वाक्यपदीय पुस्तक में लिखा है.

> यः पतंज्ञत्तिशिष्येभ्यो भ्रष्टोन्याकरणागमः । कोलेनदान्निणात्येषु ग्रन्थमाजेन्यवस्थितः (२. ४८८) पर्वतादागमं लब्धा भाष्यजीवानुसारिभिः । सनीतो बहुशालात्वं चन्द्राचार्यादिःभः पुनः (२, ४८६)

अर्थात् काश्मीर के राजा अभिमन्यु के समय चन्द्राचार्थादि वैयाकरण विञ्ञस महाभाष्य को दक्षिण से इंडकर पुनः काश्मीर में लागे और उसका प्रचार किया. परन्तु प्रिन्सप साहम ने अभिमन्यु का राज्यारम्म १०० ई० पू० ठहराया है अतः ईसा से १०० वर्ष पूर्व महाभाष्य का पुनः प्रचार हुआ था. इस महाभाष्य को अगन्देशों में विञ्ञस होने के लिये तथा उस समय जैसी भारत की अवस्था में पूर्व से दक्षिण में उस का प्रचार होने के लिये कम से कम दो सदियों की आवस्यकता है, परन्तु पुष्पित्र का राज्य तो १८४ ई०. पू० में ही था अतः स्पष्ट है कि महाभाष्य में वर्णित पुष्पित्रत, चन्द्रगुप्त के नाम काल्पनिक ही होने चाहिये. इस ग्रुक्ति से वह इस परिणाम पर पहुंचते हैं कि महाभाष्य चन्द्रगुप्त से पूर्व का अर्थात २२१ ई० पृ० से पूर्व का वाना हुआ है.

्जव आप दूसरी तरफ भी ध्यान दीजिये और देखें कि इस में किस मकार पक्षपात की बेड़ियों से बंघकर और विचारणा शक्ति को ताळा ळगाकर काम ळिया गया है.

- (क) I आप कहते हैं कि पुष्पमित, चन्द्रगुप्त नाम देवदचादि नामों की तरह काल्पनिक हैं परन्तु यदि आपने महामाण्य को ध्यान पूर्वक देखा होता तो प्रथम तो आप यही पाते कि वहां यह भी िखा हुआ है कि तद् विदेखाणां चन भवति, अर्थात् यदि विशेष राजा सभा के पूर्व हों तो नगुंसकर्लिंग नहीं होता.
- गं और फिर आप महाभाष्य को आधोपान्त पढ़ जातें तो आप बड़े आइचर्य से यह वात स्पष्ट पावेंगे कि यहां कहीं भाष्यकार का-रपनिक या सामान्य रूपेण किसी पुरुव का नाम किसी उदाहरण में देते हैं तो सदा द्वद्युत्त, यज्ञद्युत्त, ब्रह्मद्त्त, विष्णुसिंख इन चार नामों में से ही किसी का प्रयोग करते हैं, इन चार नामों के अतिरिक्त अन्य किसी नाम का प्रयोग सामान्य रूप से आप महा भाष्य भर में कहीं नहीं पावेंगे अतः केवल इस स्थान पर पुष्पित्त, चन्द्रगुप्त कारपनिक नाम कैसे हो सक्ते हैं जब कि तहिन्नेवाणांचनभवति भी दिया हुआ हो.
- गां जब कोई मनुष्य किसी बात का इण्टान्त देने लगता है तो जिस बात से उसका बहुत संबन्ध हो या जिस को किन्हीं कारणों से वह अन्य बातों से विशिष्ट पाता हो या जो बात सदा उस के सामने रहती हो तो सब से पहले वह उसी का उदाहरण देता है इसी प्रकार यतः पतंजिल पुष्पित्र के समय उपस्थित थे जो कि एक वड़ा प्रसिद्ध सम्राट था खतः उन्हों ने राजाओं के नाम देते हुए पहले पुष्पित्र का नाम दिया पीछे चन्द्रगुप्त का

इस प्रकार जो पुष्पित्र को पूर्व तथा चन्द्रगुप्त को पृष्टि लिख-ने का शाक्षेप किया जाता है वह इस मनो विज्ञान के सिद्धान्ता-नुसार खण्डित हो जाता है.

यहां पर एक तीको पक्ष वाले चन्द्रगुप्त, पुंप्पतित को काल्य-निक तो नहीं मानते परन्तु वह यह कहते हैं कि द्वायद वह अन्य किन्हीं प्राचीन राजाओं के नाम हो. ऐसे विचारकों के लिये यही कह देना पर्याप्त होगा कि यहि यह नाम अन्य किन्हीं प्राचीन रा-जाओं के नाम होते तो क्या संभ्रा्य हो स्वस्ता हैं कि उस के नामों का उल्लेख राकायण, महाभारत जैसी कोष्म्रय पुस्तकों में न आयें? परन्तु इन दोनों पुस्तकों में इन नामों का कहीं भी उल्लेख नहीं पाया जाता, अतः उन की कल्पना विना किसी आधार के ही भवन बनाना चाहती है.

- (स्व) । अभिमन्यु का कारु प्रिन्सपद्दी के कथनानुसार १००ई० पू० में होने के लियं आपके पास क्या प्रमाण है ? हैसन का ४० और ६५ ईस्वी के अन्दर का क्यों न लिया जावे ?
- शोर फिर महाभाष्य के लोप तथा दक्षिण में प्रचार के लिये कम से कम दो राताब्दियों की क्यों ज़्हरत है ! उन दिवों प्रेस तो होते नहीं थे पुस्तक हाथों से लिखी जाती थीं अतः उसका ग्रीष्ठ दुष्पाच्य होना संभव ही है ।
- III और यह टीक है कि उस समय एक देश को दूसरे देश के साथ संवन्य करने के लिये सुगम साधन उपस्थित नहीं ये परन्तु इसका यह मतलन निलकुल नहीं कि एक देश नासियों का दूसरे देश नासियों से नहत ही दुर्गम संनन्य था।

संभव हो सकता है कि किसी पतंजिल के शिष्य दाक्षिणात्य या प्राच्य ही ने दक्षिण में जाकर उसी समय या कुछ काल के पश्चात महाभाष्य का प्रचार कर दिया हों।

ं सारांश यह है कि हम ऐसी थोथी युक्तियों से किसी परि-णाम पर नहीं पहुंच सके।

IV राज तरंगिणी में साथ यह भी लिखा है कि अफिसम्यु किनिष्क से अगला राजा था परन्तु अभी किनिष्क के काल में ही बड़े २ मत मेद हैं, कोई ईसा से ४० वर्ष पश्चात् ठहराता है कोई ५७ वर्ष पूर्व, और स्मिथ साहब इसे और भी पीछे १२० ईस्बी में बताते हैं, परन्तु गत वर्ष के लण्डन की रायलपशियाटिक सोसाईटी के प्रसिद्ध पत्र जरनल के अनुसार अभी तक किनिष्क का राज्यकाल ४० ईसाल्द ही प्रामाणिक समझा जाता है, अतः अभिमन्यु का काल लासेन के अनुसार इस से भी पीछे चले जाने से पुष्प मित्र से अभिमन्यु तक लगमग २०० वर्षों का अन्तर हो ही जाता है, अतः इस बड़े भारी अन्तर में महाभाष्य के छुप्त होने के लिये केवल पर्याप्त ही समय नहीं प्रस्तुत पर्याप्त से भी बहुत अधिक है । इससे सिद्ध होगया भाष्य पुष्पित्र से भी पहले नहीं बना था ।

V कई विचारकों का कथन है कि विजेता अलेग्जेन्डर ने जो २८७ ई० पूर् में भारत पर आक्रमण किया था उसमें उसने सांकल देश को विध्वस्त कर दिया था, अतः भाष्यकार को "संकलादिभ्यश्व" इस सूत्र में यह अवस्य कह-ना चाहिए था कि सांकल देश अब नष्ट होगया है, परन्तु उन्हों ने नहीं कहा अतः पतंजलि का समय सिकन्दर से पूर्व होना चाहिए। I शोक है गेसे ऐतिहासिक विचारकों पर जो इस प्रकार की थोथी और निःसार युक्तियों के आधार पर अपने किसी मत को पुष्ट या सिद्ध करना चाहने हैं. पनंजिल पाणिनि व्याकरणपर भाष्य करने चेंठ थे ना कि किसी इतिहास को लिखने काउट्देश्य उनके सामने था । जब पतंजिल ने 'संकल्लादिश्यक्य,, इम्म मृत्र का भाष्य ही करना अनावद्यक या मृत्राम समझ कर छोड़ दिया तो हमारे मनमें यह शंका कैसे उठ सकती है ! यथा पतंजिलजी केवल सांकल देश का इतान्त बताने के लिये उस सृत्र का भाष्य बना देते !

क्या आप कभी कह सकते हैं कि मैं विज्ञान की तो पुस्तक लिखने बेंट्र परन्तु उसमें न्यूटन,फ़ुँकलिन, बोइल, चार्डस के नाम आजाने से उनकी जीवनी भी लिखनी मेरे लिये आवश्य-क हो जावे ! यदि नहीं तो केवल पतंजलि को सांकल की विध्यस्तता को बताने के लिये "संकलादिम्यश्च" इस सूत्र के भाष्य की भी कोई आवस्यकता नहीं थी।

11 और आप यह कैसे दावे से कह सकते है कि सांकल देश को नष्ट कर देने के पश्चात वह फिर न बस गया होगा?

क्या आपने चित्तोंड़ के ३ द्वाकों का अयंकर हाल नहीं सुना! चिनेड़ जड़ २ से नप्ट होकर पुनः थोड़े काल बाद ही बीर राजपूतों के साहस से बनता रहा, उसी प्रकार संगव है कि पतंजिल के काल तक सांकल भी फिर बस गयाहो।

III तीसरा, संपूर्ण महाभाष्य में सांकल देश का नाम ही न आने से आप यह क्यों नहीं पिराणाम निकालते कि उस देश के विनाश के कारण ही पतंजिल ने कहीं उसका उल्लेख नहीं किया ? इस प्रकार की अनेक करपनायें हम भी कर सकते हैं परन्तु सचे बात यही है कि पतंजिल का उद्देश्य व्याकरण पर भाष्य करना था न कि इतिहास लिखने का, अतएव उन्हों ने संकलादिम्यश्च पर भाष्य नहीं कियां।

IV पतंजिल को सिकन्दर के आक्रमण से पूर्व ठहराने की दूसरी युक्ति वह यह देते हैं कि महाभाष्य में "एकाकिमिः क्षुद्र कैर्जित्तम् (१. १. २४) अन्प्रकरणे क्षुद्रकमालवात्सेना संज्ञायाम्,, (१. १. १५) इत्यादि कई स्थानों में क्षुद्रक, मालव जाति का उल्लेख आया है परन्तु सिकन्दर ने इन जातियों का पायः नाश करिदया था अतः इस विजेता से पहले जब कि यह जातिये विद्यमान थीं भाष्य का रचना काल होना चाहिए।

यह वात ध्यान में रख लेनी चाहिए कि वह ध्यौक्सि है काई से क्षुद्रक तथा मैलोई स मालव जाति की कल्पना करते हैं। इसको स्पष्ट करने के लिये इन जातियों से युद्ध का कुछ वर्णन कर देना आवस्यक होगा।

जब सिकन्दर पौरस राजा को जीतता हुआ रावीके पार पहुंचा तो वहां उसका कैथाई तथा जौक्सिड्रेकाई जातियों से सांगळ नामी स्थान पर बड़ा भारी युद्ध हुआ जिस में दोनों जातियें बड़ी बीरता से लड़ीं परन्तु अन्त में वह हार गई और सांगळ देश को खाक में मिला दिया गया. पुनः जब सिकन्दर भारत से वापिस छौट रहा था तो उस ने खुना कि मैलोई और ओविसड्रेकाई जातियें मिल कर हमारे पर आक्रमण करना चाहती हैं अतः उस ने जब कि दोनों जातियें बिठी झगड़ा कर रही थीं कि किस जाति. का सेनापति बने उस

समय मैलोई पर आक्रमण कर दिया और निःशख तथा ऋषि करते हुए मनुत्यों को भी घोखे से जा दवाया' तो भी वीर मैलोई अकेले रहे, प्रथम युद्ध मिंटगुमरी में हुआ और दूसरा झंग तथा मिंटगुमरी के मध्य एक हुई गें हुआ, वहां सिकन्दर के वड़ी सख्त चोट लगी परन्तु वह बच गया और उस के सैनिकों ने बुद्धों वहीं तक को मारना शुक्र कर दिया जिस से वह उर कर भाग गये और पीछे बहुत कुछ तोफ़ें देकर सीथ करवी और आधीनता स्तीकार करवी । इस के परचान औदिमड्रेकाई ने भी विना किसी युद्ध के विजेता का महत्व देखकर उसे कर देना स्वीकार कर के तथा कुछ बड़े र तोफ हेकर उस की आधीनता मानठी ।

- 1 वस अव आप ही इस से पिणाम निकाललें कि क्या क्षुट्रक और मालव जातियां विलकुल नष्ट होगई थीं ? हां ! हम यह अवस्य मान सकते हैं कि विशेषतः भैलोई के मनुष्य बहुत कुछ युद्ध में मारे गये थे, परन्तु इनका हमें कहीं नहीं पता लगता कि सिकन्दर ने उन दोनों जातियों का समूल नाश कर दिया हो, प्रस्युत इस के विपरीत जब उन्होंने उसकी आधीनता मांगी तो उस ने वही खुशी से स्वीकार की ।
- 11 दूसरा, आपके पास इत इत्या में भी होतसा पका प्रमाण है कि यह ओविसकेकाई तथा मैलोई जाति में वही क्षुद्रक तथा मालव जातियें हैं जिनका वर्णन महाभाष्य में आया है । क्षुद्रक तथा मालव जातियें हैं जिनका वर्णन महाभाष्य में आपमा है । क्षुद्रक तथा मालव का ओविसडे्काई ओर मैलोई में अपभूत दीखने के कारण ही यदि दोनों की समानता का परिणाम निकाला जाये तो शायद में समझता हूं कि हम अन्य कई स्थानों पर वहुं २ हां हे परिणामों पर पहुंच सक्ते हैं । उदाहरण के लिये जैसे हमें पता है कि झोण तथा गंगा नदी के

संगम पर पाटिल पुत्र नगर पहले पहल वसाया गया था. अब यदि हम मैगास्थिनीज़ के हतिहास में वर्णित गंगा की सहायक निदयों की ओर दृष्टि डालें तो शब्द साम्य से हम सहसा मान लेंगे कि स्रोनस्र तथा गंगा के स्वाम्य पर पाटिलेपुञ्ज बस्ता हुआ था । परन्तु यह सर्वथा झुठ है वर्षों कि मैगास्थिनीज़ अन्यत्र कहता है कि गंगा की सहायक हरकाथा। अपन्यत्र कहता है कि गंगा की सहायक हरकाथा। अपन्य से अंगम पर पाटिलेपुञ्ज बस्ता हुआ है अब आप देखें कहां शोण नदी और कहां इरजाेवोआस इन शब्दों में किसी मकार की भी साम्यता नहीं पाई जाती परन्तु जिन शोण तथा सोनस की शब्द साम्यता पाई जाती है यह विलक्ष्क मिल नदियें हैं अतः केवल शुद्रक, मालव का अपमृंश दूरीसने से कोई परिणाम नहीं निकल सकता।

IV. जीविकार्थे चापण्ये के भाष्य से कुछ परिणाम निकालने के प-हिले इस सूत्र का अर्थ कर देना अत्यावश्यक है ।

इस सूत्र का अर्थ यह है यदि कोई प्रतिकृति या मूर्तिस्वरूप वस्तु जीविका के लिये तो हो परन्तु वेची न जा सके तो वहां कन् प्रत्यय का लोप हो जाता है। जैसे आजकल भारतवर्ष में मन्दिरों में शिव की मूर्तियें रक्खी हुई हैं और उन पर जो चढ़ावे चढ़ते हैं वह पुजारियों की जीविका बन कर उनके पेट में जाते हैं उसी प्रकार तब था ऐसी अदस्था में शिवक केस्थान पर कन् का लोप होकर शिव रूप बनता है। इस सूत्र के भाष्य में पतंजिल लिखते हैं "अपप्रेये इंस्युच्यते तत्रेदं न सिध्यति शिवः स्कन्दो विद्याख इति किंकारणम्? सौंपैंहिंरण्याधिंभिरचर्चाः प्रक- लिपता: अवेत्तासुनस्पात् यास्त्वेता: संप्रित्पूतार्थास्तासु अविव्यति" यहां. पर मीर्य लोग सुवर्ण की इच्छा से शिवादिकों की मुर्तियं बना कर बेचते हैं इस से गोष्डसकर परिणाम निकालते हैं कि पतंजिल मुनि कम से कम प्रथम मीर्य राजा चन्द्र- गुप्त से पहिले नहीं हुए थे. परन्तु मैं उन के इस परिणाम को सन्तोष-दायक विल्कुल नहीं समझता यथिप पतंजिल को चन्द्रगुप्त से पीछे टहराने की अन्य युनितयं दी जासकती हैं परन्तु उन की यह युनित लपने में कुछ वल नहीं रखती.

- वर्जोिक केवल गौर्य नाम आ जाने से हम किसीपरिणाम पर नहीं पहुंच सकते जनतक कि उस को समर्थेन करने वाठा अन्य कोई साधन उपस्थित न हो ।
- II क्या अपने समय के प्रसिद्ध राजाओं का खुवर्ण के लिये मूर्तियें ं, बनाकर वेचना सम्भव हो सकता है ? कभी नहीं |
- III विवरणकार टीका करते हुए मौर्य का अर्थ 'सौर्या विकेतुँ प्रतिसाचि।ल्पचन्तः करते हुए किसी शिल्पी श्रेणी का निर्देश करते हैं न कि राजवंश की ओर इशारा करते हैं.
- का निर्देश करत है न कि राजवश का आर इशारा करत है.

 IV. कम से कम चन्द्रगुप्त से अशोक तक तीनों राजा बौद्ध थे,
 और जब धर्मराज अशोक ने बौद्ध धर्म में विशेषतया आकानित कर दी हो तो उसके आगे उसकी ६ पीढ़ी तक की संतति में भी बौद्ध धर्म रहना बहुत संगव है, और उनका काल
 भी कोई छन्या नहीं २३२ से १८४ ई० पू० तक केवल ४८
 वर्ष का है, क्या ४८ वर्ष में ही इनकी बड़ी भारी आकान्तिः
 में परिवर्तन होना सम्भव है १ यदि नहीं तो बौद्ध राजे चिरवादिकों की सूर्तियें कैसे बना या वेच सक्ते थे १
 अशोक की ६ पीढ़ियों के आगे यद्यपि खुन्सांग के भारत में

आने तक मगध में प्रान्तिक मौर्थ राजा राज्य करते रहे परन्तु मैं आगे जाकर दर्शांजगा कि पतंजिल पुष्प मित्र के ही सम-कालीन थे अत: उन्न प्रान्तिक मौर्थ राजाओं का वर्णन पतंज-लि के माण्य में आ ही नहीं सक्ता ।

इन १ वार्तों से गोल्डस्टकर का उपरोक्त परिणाम जीविकांथें चापण्ये के माप्य से निकालना नितान्त अशुद्ध प्रतीत देता है, साथ ही मूर्ति पूजा की प्रधा प्रचिलित होने से यह श्री परिणाम निकलता है कि महाभाष्य मूर्ति पूजा प्रचिलित होने के बाद ही निर्मित हुआ है। यहां तक मैंने यह सिद्ध किया कि पतंजिल ने पुष्प मित्र के राज्यारम्म तक महामाप्य नहीं बनाया था परन्तु पीछे बनाया गया है, अब प्रश्न उठता है कि यदि पुष्प मित्र के पहले तक नहीं बना तो कब महाभाष्य का निर्माण हुआ, इसका उत्तर मैं यह दूंगा कि पतंजिल पुष्प मित्र के समय उपस्थित थे अतः या तो उसके राज्य काल में ही वनाया होगा या उसके कुछ वर्ष वाद, पुष्प मित्र के समय पतंजिल की उपस्थित के लिये मैं दो प्रमाण देता हूं।

I उनमें से प्रथम यह है कि भाष्य में आया है 'पुष्प मिलो यजते याजकाः याजयितः'' (३.१.२६.) इह पुष्प मित्रं याजयामः (३.२.१२६.) अर्थात् पुष्प मित्रं यज्ञ करता है ' और याजक उसे यज्ञ कराते हैं, हम यहां पुष्पमित्र को यज्ञ कराते हैं. इतिहास हमें बताता है कि पुष्प मित्र ने अक्समेध यज्ञ किया, यह एक और भी प्रमाण है जिससे हम कह सकते हैं कि महा-आष्य में वर्णित पुष्पमित्र अवस्य संग बंद्या का आदि राजा पुष्प मित्र हैं, इह पुष्पमित्र याजयामः इससे तो कई ऐतिहासिक यह भी परिणाम निकाबते हैं कि यज्ञ कराने वार्लो में पर्तजिब भी डपस्थित थे, पर्तजिब सज्ञ में उपस्थित हों या न हों इस पर में कुछ विवाद नहीं करता, परन्तु इसमें होई सन्देह नहीं कि जिन दो स्थानों में पुष्पित्र का नान आया है वहां दोनों स्थानों पर वर्तमान काछ का प्रयोग होने से और विजेशतः दूसरे प्रयोग को "वर्तमानेक्ट" इस त्तुझ दा। उदाहरण देने से कम से कम यह अवदय स्पष्ट है कि लेक प्रपा मित्र के समय उपस्थित था।

II एटए:रोज के समय पतंजिल की उपस्थिति का दूसरा अत्यन्त उद्गान्त प्रमाण यह है कि महाभाष्य में एक स्थान पर आया है "परोजे प छोप बिहाने प्रयोक्त देशीन विषये **छङ् वक्ताब्दः अरुणद् यदनः स्रोक्षेत्रम्, अरुणद् य-**वनी जाव्यविकात्" (३.२.१११) अर्थात जो बात बांडों के जानने न हो परता परीक्ष हो और उसे अन्य राव क्रोन भी जानते हों, और फिर यह बात प्रयोक्ता ने अपनी आंखों से देखी हुई हो तो वहां रुड़ रुकार होता है ेे आहाद यानः साकेतम्, अरुणद् यवनो माध्यमिकाम, (यवन के लाकत को बेरा, यदन ने माध्यनिका को बेरा,) यहां अरुपद में लङ् लकार होगया, शोक है उन पाइचात्य वि-हानों पर जिन्होंने संस्कृत से अनिभन्न होने के कारण, या अपनी इप्ट सिद्धि करने के लोग से, किया भाष्य की पुस्तक को भली प्रकार न पढ सकने के कारण माध्यमिकास के स्थान पर माध्यमिकान समझ कर बौद्ध संप्रदाय माध्यमिक का उल्लेख स-मझने लगे और उससे माध्यमिक संप्रदाय प्रवर्तक नागार्जुन का समय निश्चित कर पतंजिल का काल निर्णय करने के व्यर्थ

प्रयक्त में बड़ी जोर शोर से लगे, परन्तु यदि उनका यह सारा प्रयक्त सफल भी हो जाता तो भी नितान्त निर्मूल और युक्ति शून्य था जब कि उन्होंने माध्यमिकाम के स्थान पर माध्यमि-कान् समझने में भूल में ही बड़ी भारी अग्रुद्धि करदी, परन्तु आप इस झूटी कल्पना को छोड़कर वास्तविक घटना के ज्ञान के लिय जरा पुण्यमिल के इतिहास पर दृष्टि हालिये।

पुष्पप्तित्र के राज्य में श्रीस या श्रृताल (यदल) के राजा भिनान्डर के आक्रमणों का उल्लेख करते हुए स्मिथ साहव कहते हैं " Menander......besiezed Madhyamika(now Nagari near chitor) in rajputana, invested Saketam in southern Oudh.., जर्थात् भिनान्डर ने राजपूताने में साध्यमिका को बेरा (जिले आज कल नगरी कहते हैं जो कि चितीड़ के समीप है) और दक्षिणीय अवध में साकेतम हो धेरा.

इस से अधिक स्पष्ट और असंदिग्ध अन्य कौनसा प्रमाण हो सक्ता है जब कि भाष्यकार अरुणद्यवनः साफेतम्, अरुणद्यवनः माध्यिकाम् का उदाहरण देते हुए कहते हैं कि यह घटना प्रयोक्ता की अपनी आंखों देखी हुई है. उन्न ज्योक्ता पतंजिक ने यूनानी या यध्य से स्टालेत और सरध्यसिका के घेरे जाने की घटना अपनी आंखों देखी है तो निस्सन्देह में कहता हूं कि पतंजिक ग्रीन नहाराजा पुष्प मित्र के समय में इस भारत भूमि पर वर्तमान थे. परन्तु पुष्पमित्र का राज्य काल १८४-१४८ ई० पृ० है अतः पतंजिक भी इसी समय उपस्थित थे, अर्थात भाष्यकार पतंजिल ग्रीन का काल हम निःशंक होकर कह सक्ते हैं कि ईसा से १५० वर्ष पूर्व था.

तृतीय निप्रवास ।

संस्कृत भाषा की द्शा पतंजाल का काल निश्चित हो जाने के पश्चात् उन के अन्य महाभाष्य से उस समय के भारतीय इतिहास पर क्या प्रकाश डलता है उसे दिखाने का यन किया जाता है.

महाभाष्य के अध्ययन से इस बात की पूर्ण क्रपेण साक्षि मिल-ती है कि पतँजली के समय तक भी अभी सँस्कृत भाषा भाषण का बहुत कुछ प्रचार था जो कि निम्नलिखित प्रमाणों से सिद्ध होता है।

- १. शब्दानुशासनं नाम शाख मिष्कृतं वेदितव्यम्, केषां शब्दानाम् १ लौकिकानां वैदिकानांव्य तत्र लौकिका स्तावद् गौरकः पुरुषो हस्ती शकुनिर्मृगोबाद्यण इति वैदिकाः खल्विप शनोदेवी स्मीष्टये, इपेलोजें ला, अनिमीलेपुरोहितम्, अग्न आयाहि वीतयं (१. १. १.) इसकी टीका करते हुए कैयट लिखते हैं वैदिकानामिप लौकिक त्येऽप्पाचा शब्दा ना भेव लौकिकत्वम्" अर्थात वैदिक शब्दों से इतर जो शब्द हैं, वह लौकिक शब्द हैं और उन्हीं को भाषा शब्द कहते हैं, वह स्माषा शब्द तस्मी कहे जा सक्ते हैं जब कि वह लोक से बोले जावें।
- २. व्याकरण के प्रयोजन क्यों कहने पढ़े इस प्रश्न का उत्तर देते हुए भाष्यकार कहते हैं पुरा कल्प एत दासीत् संस्कारोत्तर कालं ब्रह्मणा व्याकरणं स्माधीयते, तेम्यस्तत्तत्स्थान करण नादानु प्रदानज्ञेभ्यो वैदिकाः शब्दा उमदिस्यन्ते तदक्षेत्वे न तथा वेद

मधीत्य त्वरिता बकारो मबन्ति बेदान्नो बैदिकाः शब्दाः सिद्धाः लोकाच लौकिकाः लन्यकं व्याकरणम्" (१.१.१) यहां पर सिद्धाः लोकाच लौकिकाः इस वाक्य से पता लगता है कि संस्कृत भाषा का व्यवहार बहुत कुछ था जिससे उन्हें शब्दों का ज्ञान स्वयं हो जाता था अतएव पाठकों की व्याकरण पढ़ने में रिच न थी और इसी लिये वह वाल्यावस्था से ही बेद पढ़ने लग जाते थे, यदि संस्कृत भाषा बोली न जाती होती तो कैसे संभव होसक्ता था कि वह विना संस्कृत पढ़े बेदाध्ययन कर सक्ते।

प्रसंगवशात् इस स्थान पर यह लिख देना भी अनुचित न होगा कि भगवान पतंत्रिल के समय पाठ प्रणाली बदली हुई थी, पूर्व काल में तो मनुष्य पहले व्याकरण पदले थे तत्पश्चात् वेदाध्ययन करते थे, परन्तु अब वाल्यावस्था से ही वेदाध्ययन करने लग पड़े थे और व्याकरण नहीं पदले थे, इस परिवर्तन से अनेक प्रकार की हानियें पैदा होगई थीं, मनुष्यों के उच्चारण विगड़ गये थे; स्वर से अनिभन्न हो रहे थे, अतः कृपाल पतंत्रिल ने इन हानियों को रोकने के लिखे व्याकरण के प्रयोजन बताकर पुनः यही प्राचीन पाठ प्रणाली प्रचलित करने का वडा यह किया।

३. पतंजिल शब्द, अर्थ और उनके संवन्य को नित्य वताते हुए कहते हैं "कंधपुनर्ज्ञायते सिद्धः शब्दोऽर्थः संवन्य रचेति १ लोकतः, यरलोक्षेऽर्य मर्थ सुपादाय शब्दान् प्रयुंजते नैवां निर्वृतो यत्नं कुर्वन्ति....यदिवाहिं लोक एपुअब्देषु प्रमाणं किं शाक्षेण कियते" (१.१.१) यहां पर लोक को शब्दों के प्रामाण्यापामाण्य की निदिचाति के लिये निर्णायक के तौर पर माना है, यह तभी होसका है जब कि इस भाषा का अच्छी तरह प्रचार हो, और उससे मनुष्यों के व्यवहार में जो शब्द अपिक २ आने लगें उन्हें व्याकरण नियम वद्ध करते । हमें पाणिनि के सूत्रों से इस वात की साक्षि भी मिलती है कि भिन्न २ स्थानों में भिन्न २ शब्दों के प्रयुक्त होजाने 'पर उन्हें नियम वद्ध किया गया है, जैसे कि एक्ट्र प्राचांदेशे, बृद्धा-स्प्राचाम्, रोपपेतोः प्राचाम् इत्यादि सूत्रों से भिन्न २ शब्द प्रायदेशों में नियम वद्ध कियं गये।

श्व. तद्धितथा सर्व विभक्ति इस सुत्र में अव्यय के विषय में विचार करते हुए महाँगें लिखते हैं ''यद्यपि तावद्वैयाकरणा विभक्ति लोपमारममाणा अविभक्तिकान् शब्दान्प्रयुंजते. येत्येते वैयाकरणेम्योऽन्ये मनुप्याः कथंतेऽविभक्तिकान् शब्दान्य युंजते'' और आगे छौक्तिक शब्द के पाठ से हमें पता लगता है कि वैयाकरणों से अन्य मनुष्य लौकिक मनुष्य हैं, जब साधारण लोकिक मनुष्य भी संस्कृत बोल सक्ते हैं तो स्पष्ट है कि संस्कृत भागा का काफ़ी प्रचार होगा।

५. शब्द ज्ञान में धर्म है या शब्दों के प्रयुक्त करने में इस विषय की समाठोचना करते हुए ग्रानि कहते हैं "पयोगे सर्वकोकस्य यदित्रयोगेधर्मः सर्वोलोकोऽभ्युद्येनगुज्येत" (१.१.१) जर्थात् शब्दों के प्रयोग में धर्म नहीं. क्योंकि यदि प्रयोग में धर्म होता तो सारा लोक अभ्युदय को प्राप्त हो जाने. यह सारा लोक अभ्युदय को तभी प्राप्त हो सक्ता है यदि वह इन शब्दों को बोलने में प्रयुक्त करता हो. यथि भाष्यकार के इस प्रकार कहने में कुछ अख्युक्ति हो तो भी यह एक ऐसा दृद प्रमाण है कि जिससे कोई भी विचार-शील पुरुष नि:शंकतया यह कहे विना नहीं रह सक्ता कि पतंजिल के समय संस्कृत भाषा का भाषारूष में बहुत कुछ प्रचार था. ६. द्वितीयाध्याय के "अनेर्व्यवनती" इस स्त्र के भाष्य में महिंप सारिथ और वैयाकरण का संवाद देते हुए एक सारिथ के सुख से बड़ी मधुर तथा सरक भाषा बुळवाते हैं. उस से बुद्धिमान मनुष्य स्वयं परिणाम निकाल सकते हैं कि जब एक सारिथ भी संस्कृत भाषा बोल सकता है, तो उस समय संस्कृत का व्यवहार कहां तक बढ़ा हुआ होगा. उनका संवाद हतना सरस है कि उसे विषय की स्पष्टता के लिये उद्धृत करना उचित जान पड़ता है अत: वह उद्धृत किया जाता है.

"एवंहि किन द्वैया करण आह कोऽस्यरथस्यप्रवेतीत. सृत आह अहमा युप्पन्नस्य रथस्य प्राजितेति. वैयाकरण आह अप शब्द हति.

. स्त आह प्राप्तिज्ञो देवानां प्रियः नत्त्विष्टिज्ञः, इप्यत एतद्रृपमिति. वैयाकरण आह अहो खल्वनेन दुरुतेन वाध्यामह इति.

सूत आह न खळु वेत्र: सूतः सुवतेरेव सूतः" (२. ४. ५६)

७. महामाण्य में स्थान २ पर कई बाक्य ऐसे पाये जाते हैं जिन्हें देखकर किसी भी बुद्धिमान् समाछोचक के मन में स्थानतः यह विचार उठे विना कमी नहीं रहसकता कि ऐसे वाक्य ज्याकरण जैसे शुष्क तथा मनको थकाने वाले विषय में पाये जाने कभी संभव नहीं हो सक्ते जब तक कि वह भाषा भाषा रूप में बहुत कुछ प्रचितत न हो. निवंध के विस्तार मय से दृष्टान्त के तौर पर में केवल चार पांच वाक्य विद्वानों के सामने उपस्थित करता हूं उस से वह स्वयं परिणाम निकाल सकते हैं.

(I.) निवासो नाम यत्र संप्रत्युष्यते, अभिजनो नाम यत्र पूर्वे रुपितम् . (४.३.९०)

- (II) किंगोंत्रोऽसि माणवक! वास्त्यायनः (४. १. ९०)
- (III) प्रयुज्यते हि लोके यदि मे भवानिदं कुर्यादह मि त इदं दवाम (३. १. ८)
- (IV) यक्लोको सविष्यद्वाचिनः शब्दस्य प्रयोगं नर्मृप्यति. करिचदाह देवदचेद् वृष्टः संपत्तवन्ते शालय इति. स उच्यते मैवं नोचः संपन्नाः शालय इत्येवं बृहि (३. ३. १३३)
- (V) अनयोः प्लयो, कटंकुरु, अनयोर्मृत्यिण्डयोः घटंकुरु इति न-चोच्यते एक मिति एकं चासौ करोति (६. १ ८४)
- (VI) एतान्गाः चतुरो वलीवर्दान् पद्य (६. १. १०२)
- (VII) कश्चित्तन्तु वायमाह अस्य स्त्रस्य शाटकं वयेति.सपस्यित यदि शाटको नवातन्यः अथवातन्यो न शाटकः शाटको वातन्यस्वेति विप्रतिपिद्धम्. (१. १. १५)
- (VIII) अंग हि भावनग्नी निष्टप्य घृतघटं तृण क्र्चेंण प्रक्षालय तु (२. १. १)
- (Ix) येत्वेते राज कर्मिणो मनुष्यास्तेषां किञ्चत्कंचिदाह कटंकुरु इति. स आह नाहं कटं करिष्यामि घटो मया आहत: (१. ४. ४९)
- (X) आहर देवदत्त ! शालीन् यज्ञदत्तः एतान् भोक्ष्यते (८. १. ५१)
- ८. अस्ति छौकिकी पायोक्ती विवक्षा. प्रयोक्ताहि मृद्व्या-स्तिष्या इल्क्ष्णयाजिन्ह्या मृदूत् स्तिष्यान् इल्क्ष्णान् शब्दान् प्रयुक्ते (५.१.१६) इस पर कैयट टीका करता हुआ लिखता है " तस्माद् यत्रायें लोकाः श्रद्धान् प्रयुक्ते तदर्याभिधायिनस्त एव शास्त्रे-णानु विधीयन्ते प्रयोग मूल स्वाद् ब्याकरण स्प्रतेः" यहां पर

जिन्ह्या पद देकर स्पष्टतया भाष्यकार दर्शाते हैं कि मनुष्य संस्कृत बोळते थे और वह जिस अर्थ में जो शब्द प्रयुक्त करते थे उन शब्दों को उन्हीं अर्थों में व्याकरण नियम बद्ध कर देता है ।

उपरोक्त आठ प्रमाणों से इस वात पर पर्याप्त प्रकाश पड़ गया होगा कि महर्पि पतंजिल के जीवन काल में भी संस्कृत भाषा बहुत कुछ जनों के भाषण व्यवहार में प्रयुक्त होती थी. पाठकगण ! इस देवनाणी को हमारे पूर्वजों ने इतना सुस्पष्ट और असंदिग्ध बनाया हुआ था कि यदि मैं इस के लिये यह शब्द प्रयुक्त कर दूं कि अभी तक संसार भर की भाषाओं में कोई भी भाषा इस विषय में इस का मुकावला नहीं कर सकती, तो कोई अत्यक्ति न होगी. किसी भाषा के सुस्पष्ट तथा असंदिग्ध बनाने में स्वर पर या शन्दों के उचारण पर बढ़ा वल दिया जाना चाहिये. महा भाष्य के अध्ययन से जब मैंने स्वरों के दोपों को देखा तो मैं यह कहे विना नहीं रह सका कि वस अब यह उच्चारण पर वल देने की अन्तिमसीमा होगई, इस से अधिक सक्ष्मता तक मैं नहीं समझता कि और क्या किया जा सकता है. यदि किसी मनुष्य का उचारण ठीक नहीं तो यहां वह अपने भाव पूर्ण रूप से दूसरों पर प्रकट नहीं कर सकेगा वहां उस के भाषण का प्रभाव भी श्रोता पर कुछ नहीं पडेगा. भाषा अपने अन्दर के भावों को अपर जन तक पहुंचाने का साधन है, यदि वह भाषा उस उद्-देश्य को पूरा करने में कृत कत्य नहीं होती तो वह भाषा किस काम की, ऐसी भाषा को तो दूर से ही नमस्कार करना चाहिए. इस पर-मायश्यक बात में जो संस्कृत भाषा ने उन्नति की पराकाष्टा करदी थी उसके सामने अन्य सब मापाओं को सिर ही झुकाना पड़ता है, और वह एक ऐसा दृढ़ प्रमाण है कि जिस से हम विना किसी संदेह के यह

कह सकते हैं कि देववाणी किसी समय जन साधारण के भाषण की भाषा अबद्य रह चुकी है. अन्यथा इस प्रकार उच्चारण पर बल देना जिसका कार्य केवल भाषण में ही पड़ता है कभी नहीं हो सकता, उस स्क्ष्मता को वहां पर दर्शाना में अपना परम कर्तव्य समझता हूं अतः उसे मैं पाठकों के सामने विना स्वसे तहीं रह सकता।

वह स्वर या उच्चारण के दोप यह हैं:--(१. १. १)

संवृत—ए. ऐ.ओ. औ. इन वर्णों को विवृततम अर्थात् अच्छी तरह मुख खोळकर बोळने के स्थान पर संवृत प्रयत्न यानी संकुचित मुख से वोळना।

कल-वर्ण के असली स्थान को छोड़कर अन्य स्थान से उस वर्ण का उच्चारण करना।

ध्मात—श्वास के अधिक होने से ह्स्व को दीर्घ की न्याई बोलना-

एणीकृत—जिसके उच्चारण पर संदेह रहे कि यह कौनसा वर्ण है ?

अम्बूकृत---मुख के अन्दर २ वोलना ।

अर्घक—दीर्घ को ह्स्व की न्याईं बोलना।

शस्त— जिल्हा मूल में ही अक्षरों का रह जाना, जिसको अन्यक्त या अस्पष्ट भी कहते हैं, और जिसे आज कल की साधारण भाषा में अक्षरों का ला जाना कहा जाता है। निरस्त-कठोरता से बोलना ।

प्रगीत---भजनों की न्याईं गा कर वोलना ।

उपगीत-अगले वर्ण के वर से पूर्व वर्ण के स्वर का मिल जाना ।

क्ष्तिण—कांपती आवाज में बोलना **।**

रोमश--गंभीर या गाढ़ स्वर से वोलना ।

यह ऐसे दोप हैं जिनको हटाने का अवस्य प्रयत्न करना चाहिए, परन्तु आजकल के भाषणों में यह दोष अधिक या थोड़ी मात्रा में प्रायः पाये जाते हैं और आजकल की शिक्षा प्रणाली में यह बढ़ा भारी दोप है जिसे कि हमारे पूर्वजों ने पूरी तरह दूर करे दिया था।

जैसे में पहले कह जुका हूं कि पाणिन के समय से पूर्व ही संस्कृत के शब्द भिन्न २ देशों में भिन्न २ प्रचलित हो जुके थे उन की सिद्धि महाभाष्य से भी बहुत कुछ होती है, वह कहते हैं शबितंगितिकमां कम्बो जेप्वेब भाषितो भवित विकार एन भाषां भाषन्ते शबद्दित, हम्मितः सुराष्ट्रेषु, रहंतिः प्राच्य मध्येषु गमिमेव लार्याः प्रयुंजते. दाति र्ल्वणार्थे प्राच्येषु त्रात्रसुदीच्येषु, (१. १. १) इस मेद काकारण में उस समय शीव गामी यानों का अभाव समझता हूं, उस समय आने जाने के साधन सुगम न होने से मनुष्य परस्पर में बहुत मिळ नहीं सकते थे, परस्पर में बहुत न मिळने के कारण माषा में मेद पडना आवस्यक ही था।

और साथ ही हमें इस वात का भी परिचय मिलता है कि महाभाष्य के समय संस्कृत के कई प्रकार के अपभृष्ट रूप प्रचलित हो चुके थे, जैसे कि वह लिखने हैं ''एफैकस्य शन्दस्य वहवोऽपर्म्याः, तथया गोरित्यस्य गावी गोणीगोता गोपोतिल्के त्वेवमादयोऽपर्म्याः'' (१.१.१) यहां पर एक गी शन्द के गावी, गोणी, गोता, गोपोतिल्का यह चार अपभृष्ट रूप पाये जाते हैं जिससे पता लगता है कि संस्कृत शन्दों का अपभृंग बहुत हो चुका था, अधिक नहीं तो कम से कम भित्र २ चार वोलियों के चार अपभृंग तो अवस्य ही हो चुके थे और फिर इत्येवमादयः से तो यह पता चलता है कि और भी अधिक अपभृंग थे, इस अपभृंग के कारण में समझता हूं कि कदा-चित् यह होंगे।

ं भिन्न २ देशों की भिन्न २ जलवायुका प्रभाव, भाषा पर जलवायुका बड़ा प्रभाव उलता है. कई अक्षर ऐसे होते है जिनका उच्चाग्ण उनके अनुकृत जल वायु होने पर ही हो सकता है. यथा आंगल लोग सदा "त" को "ट" तथा "ण" को "न" बोलते हैं.

गंपरस्पर में एक देश वासियों का दूसरे देश वासियों मिलना

अंधित २ देशों क भिन्न २ राज्य होने—यदि कई देशों पर एक ही राजा हो तो एक ही प्रकार की रीति नीति उन सब देशों में वर्ती जावेगी और एक ही भाषा कार्याळगें, न्यायाळगें आदि राजकीय संस्थाओं में होगी, परन्तु भिन्न २ राज्य होने से भिन्न २ तीतियें होंगीं, अत्यव्य भिन्न २ प्रकार के परिवर्तन होंगे और जब फिर एक देश का दूसरे देश से बहुत अधिक संबन्ध नहीं तो वह परिवर्तन और भी अधिक बढ़ते जाते हैं जिसमे भाषा में भी भिन्नता हो जाती है।

ं चौथा कारण अवान्तर रूप से महिष् पतंत्रिक स्वयं देते हैं कि सनुष्यों की प्रश्नित व्याकरण पढ़ने से हट गई थी, एक मात्र व्याकरण ही एक ऐसी सुरक्षित छुंजी है जिससे कोई मापा अधिक देर तक स्थिर रह सकती है, व्याकरण के विना किसी भाषा को स्थिर रखने का यल करना बागन हाथों से एक उच्च बृक्ष से फल तोड़ने का दुस्साइस करना है या छुंजी के बिना दृढ़ ताले को लोलने का प्रयत्त करना है, जब मनुष्यों ने व्याकरण की उस खुराश्चित कुंजी की परवाह न की तो सादा का विगड़ना अत्यावद्यक ही था ।

चतुर्थ निश्वास ।

विद्याचें तथा पुस्तकें सुरुषण ! यहांतर्कती मैंने यह दर्शनि का प्रयक्त किया कि पतंजिल के समय संस्कृत भाषा की भाषा रूप में क्या अवस्था थी, परन्तु जब इसके आगे छुळ इस विषय पर भी प्रकाश डालना चाहता हूं कि उस समय संस्कृत में पुस्तकों की भी कमी नहीं थी. भिन्न २ विद्यार्थों पर भिन्न २ अनेक अन्य थे जो शोक है कि अब नहीं मिलते।

१. पतंजिल मुनि मेर्बो की विजली से माबी परिणामों को बताते समय लिखते है, बाताय किएला विद्यु दात पायाति लोहिनी कृष्णा सर्व विनाशाय दुर्भिक्षाय सिता भवेत. (२. ३. १३) अर्थात् जब किपिल या बादामी रंग की विद्युत् चमके तव जानों कि बायु चलेगी, जब अत्यन्त लाल रंग की विजली चमके तब धूप या गर्मी पड़ेगी, जब काली विजली चमके तब सर्व नाश होगा, और जब श्वेत विद्युत् चमके तब दुर्भिक्ष पड़ेगा।

वियत् विज्ञान वेता हमें बताते हैं कि यद्यपि अभी तक यह. ऐसा क्यों होता है इस विषय में कोई सिद्धान्त नहीं बना तो भी उपरोक्त घटनायें विज्ञान के निवमों से असंभव नहीं प्रस्तुत बहुत कुछ संभव है कि किसी िन वह महाभाष्य में कहे हुए सिद्धान्त वैज्ञानिक सिद्धान्तों में आ जायें, कुछ ही हो परन्तु इस में संदेह नहीं कि प्राचीन छोग विज्ञान्ती से कुछ न कुछ अवद्य परिचित थें।

२. भाष्यकार अयस्कान्तमयः संकामित (३.१.६) का
 वाक्य देते हुए निर्देश करते हैं कि उस समय के लोग चुन्वक से

भी परिचित थे और वह जानते थे कि चुम्बक में लोहे को आक-र्षण करने की शक्ति है।

- इ. वायस विधिक:, सार्प विधिक: (१. २. ६) से पता लगता है कि मनुष्य काक और सर्पादि प्राणियों की विधा भी जानते थे और उन पर ग्रन्थ बने हुए थे।
- 2. महाभाष्य के पढ़ने से पता लगता है कि उस समय चित्र विद्या भी खूव उन्नति पर थी. चित्रविद्या विद्यारद लोग ऐसे २ मनोहर चित्र वनाते थे जिन में युद्ध काल का दुस्य खींचते हुए एक दूसरे पर पड़ते हुए पहारों को इस कुशलता से दिखाते थे जो कि मारने की तच्यारी में ऊपर उठे हुए और फिर मारने पर नीचे गिरे हुए एपएतया दिखाई दें और चित्र को दिखाकर चास्तविक युद्ध पपएतया दिखाई दें और चित्र को दिखाकर चास्तविक युद्ध का दृद्ध दिखाकर चास्तविक युद्ध का दृद्ध दिखाकर चास्तविक युद्ध का दृद्ध दिखाकर चास्तविक युद्ध की साक्षि " चित्रव्यि उद्धणीं निपर्व विताध महारा दृद्धने कंसस्य कृष्णस्य च " (३. १. २६) इस् वाक्य से मिलती हैं। इस से अन्यकर्ता सिद्ध करना चाहते हैं कि यतः चित्रों में वास्तविक दृद्ध की न्याई कंस और कृष्ण के प्रहार ऊपर उठे हुए और नीचे गिरे हुए दीखते हैं अतः कंस चिरकाल से यथिप मरा हुआ है तो भी चित्रों से वर्तमान दीखने के कारण कंस घातयित" यहां पर वर्तमान काल का प्रयोग हो जाता है।
- धः जास्त्यान, आस्त्यायिका, इतिहास, पुराण इन विषयों पर भी पुस्तकें बनी हुई थीं, पतंजाले ने आस्त्यायिका का उदाहरण वासचद्त्तिका दिया है जिससे पता लगता है कि सुबन्धु कविकृत वासवदत्ता के जातिरिक्त अन्य किसी किब की बनाई वासवदत्ता पुस्तक पतंजाले के समय उपस्थित थीं।

प्र. श्राख्यानाख्या विकेतिहास पुराशे भ्यश्च ४. २. ६०

- ६. ६ अंगों और रहस्यों (आयद उपनिषदें) सहित चार वेद, १०० यजुंबंद की शालायंं, १००० सामवेद की शालायंं, २१ ऋग्वेद की शालायंं, ९ अथवंवेद की शालायंं, वाको बाक्य (तर्क शाख) इतिहास पुराण और वैवक इन सब विषयों के ग्रन्थ थे।
- जात्यायन प्रणीत आजनामक क्षोक थे जिन में से एक क्षोक भाष्यकार ने उद्धत किया है जो कि यह है:—

यस्तु प्रयुक्ते कुञ्जलो विशेषे शन्दान्य थावद्व्यवहार काले सोऽनन्त माप्नोतिजयंपरत्र वाग्योगविद् दुप्यतिचापशन्दैः (१. १. १)

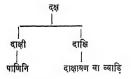
- ८. आपिशिक न वनाया हुआ व्याकरण प्रन्थ (शायद जिसका निर्देश पाणिनि ने " वातुष्या पिशकेः" में किया है) तथा काश- हिस्त की मीमांसा थी जिन्हें एक स्त्री पढ़ती है. जिससे पता लगता है कि क्लियें भी शास्त्रों का अध्ययन किया करती थीं आज की तरह उन्हें विद्या से विसुख नहीं रक्खा जाता था।
- ९. तिचिरि के क्लोक, याज्ञवल्क्य तथा सौल्म के ब्राह्मण, आ-छिर का कल्प, माथुर की वृत्ति, वररुचि का काव्य, जाल्क के क्लोक, पराशर का कल्प, शाकरुच संहिता, तथा अन्य कई धर्म सूत्र उस समय उपस्थित थे जिनका कि अब पायः लोप होगया है.
- १ . संग्रहे एतत्याधान्यन परीक्षितम् (१. १. १) इस महा-माप्य के बाक्य पर विवरणकार संग्रह के विषय में लिखते हैं ''संग्रहो व्याङ्कितो लक्ष श्लोक संख्य को ग्रन्थ इति प्रसिद्धिः'' अर्थात् संग्रह ग्रन्थ जिसमें एक लाख श्लोक हैं व्याङ्कि का बनाया हुआ है;

६. चत्वारो वेदाः साङ्गाः सरहस्याः इत्यादि १. १. १

^{=.} ੪. १. १੪

^{8. 8. 7. 26 | 8. 7. 808 | 8. 7. 80 | 4. 8. 88 | 8. 8, 28}

परन्तु पंतंजिल मुनि शोमना खलु दाक्षायणस्य संग्रहस्य कृतिः (२.२.६६) यह वाक्य देते हुए दर्शाते हैं, कि संग्रह दाक्षायण का बनाया हुआ है। इस प्रकार विवरणकार तथा परंजिल के वाक्यों को मिलाकर देखने से पता लगता है कि पाणिनि मुनि और ज्याङि दोनों भाई थे.क्यों कि दक्ष की पुत्री दाक्षी पाणिनि की माता थी (दाक्षी पुत्रस्य पाणिनेः (१.१.२०) और दक्ष के पुत्र दाक्षि की संतान दाक्षायण अर्थात् ज्याङि या। अर्थात् पाणिनि और ज्याङि दोनों दक्ष के पौत्र थे जिस से यह दोनों परस्पर में माई थे. निम्न लिखित चित्र से यह स्पष्ट है।



११. महाभाष्य के पाठ से पता लगता है कि वर्तमान यासक-कृत् निरुक्त भी पतंजिल के समय निवमान था. इस विचार को पुष्ट करने वाले हमें महाभाष्य में से कई एक ऐसे वाक्य तथा सिद्धान्त मिळते हैं जो कि यास्ककृत् निरुक्त में पायं जाते हैं, उन्हें में वि-पय की स्पष्टता के लिये समालोचकों के सामने रखदेता हूं जिस से वह स्वयं उन से परिणाम निकाल सकें।

 यास्क ने तत्रनामान्याख्यातजानीति शाकटायनो नैरुक्तसम-यश्च (१. ४) इस बाक्य में बताया है कि वैयाकरणों में शकट के पुत्र शाकटायन तथा निरुक्त सब नाम वाची शब्दों को धातुज मा-नता है। इसी बात को पतंजिल ने "नाम च धातुज माह निरुक्ते न्याकरणे ज्ञकटस्यचतोकम्^{रः} (३. ३. १) कहकर अपने भाष्य में निर्दिष्ट किया हैं।

 जिन शक्दों का प्रयोग जिन देशों में यास्क ने बताया है उन्हीं शक्दों का प्रयोग उन्हीं देशों में पतंजिल ने भी बताया है.

यास्कने लिला है "शवितर्गति कर्मा कम्बोजेप्वेवमाप्यते विकान्मन्यार्थेषुभाषन्ते शव इति. दातिर्लवणार्थेष्राच्येषु दात्रमुदी च्येषुगः(२. १)मतंजलि ने एक क्रिया की अधिकता के साथ कहा है शवितर्गतिकमां कम्बोजेप्वेव भाषितो भवित विकारएनमार्था भाषन्ते शव इति. हम्मतिः सुराष्ट्रेषु रहितिः पाच्यमध्येषु गमिमेव त्वार्याः प्रयुंजते. दातिर्लवणार्थे प्राच्येषु दात्र मुदीच्येषु (१.१.१)

- इ. यास्क ने निरुक्त के प्रयोजन दिखाते समय अर्थ जानने बाले की प्रशंसा तथा तोते की न्याई केवल शब्द रटने बाले की निन्दा में जो उतलः परयत्रदर्श (१.६) ऋचा कही है वही ऋचा उसी प्रयोजन के लिये पतंजिल ने ब्याकरण के प्रयोजन दर्शाते समय लिखी है। (१.१)
- 2. जीर इसी प्रकार जैसे यास्क ने यद् गृहीतम विज्ञातम् (१.६.) के स्त्रोक को निरुक्त के प्रयोजन दर्शाने के लिये लिखा है वैसे ही पतंजलि ने भी यदधीतम विज्ञातम् (१.१.१) में अधीतम् के परिवर्तन के साथ उसी क्लोक को व्याकरण के प्रयोजन वताने को लिखा है।
- ५. हंस की व्युत्पित्त जो निरुक्त ने की है वही इतर पक्ष का निपेध करते हुए महाभाष्य में पाई जाती है, जैसे निरुक्त में "हंसाः हन्तेर्भन्त्यथ्वानम (४.२) है वैसे ही माण्य में "कः पुनराह हम्मते हैंस इति किंतिहैं हन्तेहैंसः हन्त्यथ्वानमिति"(६.१.१३) कह कर वही व्युत्पित्त मानी है।

६. पड्साविकाराः सबन्तीति वार्ण्यायणि जायतेऽस्ति विपरि-णमते वर्षतेऽ पक्षीयते विनस्यतीति । (१. १) इस वाक्यमें यास्क ने जो वार्ण्यायणि के मत में उत्पन्न पदार्थों की ६ दशायें बताई हैं वही महासाच्य में निर्दिष्ट की गई हैं. पड्साविकारा इतिहस्साह वार्ष्या-यणि जायतेऽस्ति विपरिणमते वर्षतेऽपक्षीयते विनस्यतीति. (१.३.१)

७. सक्तुमिव तितउना पुनन्तो इस ऋचा की व्याख्या जिन व्युत्पिचियों से यास्क ने की है उन्हीं से पतंजिल ने भी की है और यदि माज्य में कुछ मेद है तो केवल व्युत्पिच के प्रकारों की संख्या कम देने में, यह नहीं कि कोई नई व्युत्पिच किसी शब्द की दी गई हो।

स्पष्टता के लिये उन्हें इस प्रकार चित्र में दिखाया जाता है:---

निरुक्त (४२)

I तितउपरिवपनंभवति ततवद्वा तुत्रवद्वा तिरुमात्र तुत्रमितिवा.

II सक्तुः सचतेर्दुर्घांचोभवति कस-तेर्वास्याद्विपरीतस्य विकसितो भवति.

III धीरा: प्रज्ञानवन्तः ध्यान-वन्तः.

IV मनः प्रज्ञानम्. V अक्रत अक्रपत VI तत्र सखायः सख्यानि संजा-नते.

VII रुक्ष्मी र्शामाद्वा रुक्षणाद्वा लिप्स्वमानाद्वा रुग्ञ्जनाद्वा....

महाभाष्य (१.१.१)

I तितउ परिवपनं भवति ततबद्वा जुलबद्वा.

II सक्दुः सचतेर्दुर्घावोभवति क-सतेर्वा विपरीताद्वि कसितो भवति.

III धीराः ध्यानवन्तः

IV मनः प्रज्ञानम् V अकत अकृषत

V। अत्र संखायः सन्तः संख्या-

नि जानते. -

VII लक्ष्मीर्लक्षणात्.

(86)

८. उपसेदिवान् कीस्मः पाणिनिम् (३. २. १०८) इस प्रयोग में पर्तजित बनाने हैं कि कीस्सपाणिनि के पास गया था. यदि यह कीस्स वहीं कीस्म है जिसका मन था कि मंत्र अनर्थक हैं जीर जिसका स्वण्डन साम्ह ने किया है (१.५) तो निम्मत्वेह पर्नजित के समय साम्ब्राइन निरुद्धन उपस्थित था वर्षीकि बाम्ब और कीस्म तम सम समक्षादीन नो थे. निसमें पाणिनि भी बाम्ब के समय उद्धाना है. परस्य पाणिनिक पीठे पर्नजित हुए हैं अनः उनका सनामा अस्य भी निरुद्धन ने पीठे होना नाहिए।

पंचम निश्वास ।

भारतवर्ष की भौगोिलक स्थिति—आर्यावर्त—विषय पर कुछ लिखने के पूर्व में उस अग्रुद्धि को हटा देना चाहता हूं जो कि बहुत से मनुष्य अम से आर्यावर्त तथा मारतवर्ष को एक ही समझ केने में कर देते हैं भारतवर्ष तथा आर्यावर्त एक नहीं प्रत्युत आर्यावर्त भारतवर्ष का एक भाग है में समझता हूं कि आर्या-वर्त का संबन्ध धर्म से हैं अतएव इसे आर्यों का स्थान कहते हुए इस से बाहर की अन्य सव जातियों को च्लेच्छ या अशिष्ट कहा जाता है, चाहे वह मारतवर्ष की हों चाहे भारत वर्ष के बाहर की और मा-रत वर्ष का संबन्ध राज्य से है, यहां तक आर्य जाति का मुख्यतः राज्य तथा निवास था उसे भारतवर्ष कहा गया. अतः यहां पर मा-रत वर्ष की भौगोलिक स्थिति से विस्तृत भारतवर्ष की स्थिति समझनी चाहिए नाकि भारत के एक भाग आर्यावर्त की.

महामाप्य के पढ़ने से पता लगता है कि रयशताट्य ई.पू. में लायांवर्त की सीमा मनु के समय से कुछ वदली हुई थी. मनु के समय आयांवर्त की सीमा उत्तर में हिमालय, दक्षिण में विन्ध्याचल पूर्व में पूर्वीयसपुद्र तथा पश्चिम में पश्चिमीय सपुद्र थी. परन्तु पतं-लि के समय वह सीमा नहीं रही थी प्रखुत उस में कुछ परिवर्त लागया था. भाष्यकार लिखते हैं "कः पुनरायांवर्तः ? प्रागादशांत् प्रस्यकालक वनाद् दक्षिणेन हिमवन्तसुत्तेण पारियात्रम्, यद्येवं कि-जिन्न्यगन्तिकम्, अक्रयवनम् शौर्यकौंचिमिति नं सिच्यति." (रू. १० । ६.३. १०९) इस पर कैयट लिखता है कि आदर्शीवि वारों पर्वेतों के नाम हैं, जतः पता लगता है कि

पतंजिल के समय आर्यावर्त की सीमा उत्तर में हिमालय, दक्षिण में पारियात्रपर्वत, पूर्व में कालक वनपर्वत तथा पश्चिम में आदर्श पर्वत थी, . परन्तु पारियात्र, कालकवन, तथा आदर्श पर्वत कीन से पर्वत हैं इसका जभी तक कुछ भी पता नहीं चलता, चिन्तामणि वैद्य महादाय ने परियात्र को भारत के पश्चिम में अरावली पर्वत को ठहराया है, परन्तु उसका भाष्य से विलक्ष्ण मत विरोध है यतः वह उसे दक्षिण की सीमा कहता है अतः वैद्य की सम्मति पर कुछ भी विद्यास नहीं किया जा सकता. हां पतंजिल के कथन से इतना तो अवद्य पता लगता है कि किष्कम्य तथा गृन्दिक लोग (किष्कम्या, गृन्दिका नगरी के निवासी) दक्षिण में आयांवर्त की सीमा परियात्र से वाहर थे, शक यवन जातियें पश्चिम में आदर्श पहाड़ से परे थीं, और शौर्व, कोंच लोग उत्तर में हिमालय के पीड थे।

२ — जनपद. उस समय भारतीय राष्ट्र बाम, नगर, और जनपद (जिमे भाषा में देस या देश कहते हैं) इन तीन विभागों में विभनत था। जिनमें से पतंजिल ने अपने समय के कुच्छ मिसद जनपदों के नाम दियं हैं जिनके देखने से उस समय के भारत विभाग पर बहुत कुछ प्रकाश डालता है।

- 1 कश्मीरान् गर्मिप्यामः (३.२.११४) यहां पर बहु वचन के प्रयोग से पता लगता है कि कश्मीर जनपद था।
- ा उशीनर और मह भी जनपद थे । उशीनरवन्मद्रेपुयवाः सन्ति न सन्तीति (७.१.७३) इस वाक्य से पता लगता है कि इन देशों में यव की उपज अच्छी होती थी और इन दोनों में भी उशीनर देश में अधिक यव उत्पन्न होते थे । मद्र देश वहा सम्हद्धि संपन्न था अतएव भाष्यकार के मन में मद्राणां

समृद्धिः इस अर्थ में सुमद्रम (२.४.८४) का प्रयोग देना उचित जान पड़ा।

III इसी प्रकार महर्षि सुमगधम् (२. ४. ८४) का प्रयोग देते हुए निर्देश करते हैं कि मगध देश भी खूब समृद्ध था। IV अंग, वंग, वृजि यह भी जनपदों के नाम हैं (४. ३. १००, १२०)।

- नो खिण्डकान् जगाम् नो किल्यान् जगाम् (३. २. ११५)
 यहांपर बहुवचन के प्रयोग से तथा कैयट के कथनानुसार
 खण्डक, किला भी जनपद थे। कोई मनुष्य खिण्डक तथा
 किला में गया था जब वह लीट कर घर आया तब उस से
 किसी ने पूछा कि क्या तूं खिण्डक तथा किला में गया है।
 वह कहता है कि मैं नहीं गया. अतः इस प्रकार जाने का
 अत्यन्त अपलाप करने के यह प्रयोग देने से पता लगता है कि
 इन देशों को घृणा की दृष्टि से देखा जाता था और उनमें आयों
 का जाना निषद्ध था. इससे यह भी परिणाम निकलता है
 कि किला, खण्डक दोनों देश आर्यावर्त के बाहर थे।
- VI सुझ, पुण्डू, गान्धार (कन्धार) वासात, शैव (४. २. ५२) पांचाल, विदेह, पाण्डु, पुरु, (४. १. १६८) जंबह, सोवीर नैष, अवन्ति (मालव) कुन्ती (४. १. १७०) जिल्ह्व, इक्ष्माकव (४. २. १०४) त्रिगर्त (४. २. १३७) यह सब जनपदों के नाम हैं।
- VII त्राह्मणक नामी जनपद था जिसमें अरपुष जीवी त्राह्मण रहते थे. (८. १. १.०४)

VIII जाष्टक नाम एक मरुस्थल का था (४. २. १०४)

. IX सुराष्ट्र जनपद आर्यावर्त की सीमा से वाहर था, क्योंकि भाष्यकार दोनों में भेद करते हुए दिखाते हैं कि सुराष्ट्र में हम्मति प्रयुक्त होती है परन्तु आर्यों में गम धाद्ध प्रयुक्त होती है ।

नगर—भाष्यकार ने कुछ एक नगरों के नाम भी दिये हैं
 जो कि उस समय के प्रसिद्ध २ प्रदेश होंगे. वह नाम यह हैं।

I शोर्य, जाम्बद, पाटल्पित्र (३. ४. ७-) उज्जयिनी, माहि-प्मती (३. १. २६) गवीधुमान, सांकास्य (इन दोनों नगरों में ४ योजन का अन्तर था (२. ३. २८) शोबहान (७. २. ८) हास्तिनपुर, वाराणित (यह दोनों नगर गंगा के तट पर ये (२. १. १६) सुझ, साकेत (१.३.२५.) कोशाम्बी (१. २. ४४) यह सब नगर थे ।

II काझी (वाराणसी) और मशुरा वस्त्र के व्यापार के लिये प्रसिद्ध नगर थे, वयोंकि पतंजलि मुनि "एवं हि दृश्यते लेके इह समाने आयामें विस्तारे पटरयान्योंचों भवित काशिकस्या न्यों माशुरस्य, (५. ३. ५५) यहां पर गुण प्रकर्भ के कारण वस्त्र का भिन्न २ मृख्य बताते हुए निर्देश करते हैं कि उस काल में यह दोनों देश वस के लिये प्रसिद्ध थे. और काझी के विषय में तो "विण्जों वाराणसी जिल्लरी खुणवर्षते" (१. ३. ८४) से वाराणसी की विण्ण लोगों द्वारा प्रचलित की हुई जिल्लरी संज्ञा को बता कर महिण स्पष्टतया दक्षति हैं कि जन के काल में काशी नगरी तो व्यापार से बहुत्त ही जिल्लर थी. और हम भारत में लंशों के आने से पूर्व तक देखते हैं कि यह नगरी सम्बद्ध तथा शिल्प में सारे उत्तरीय भारत में एक थी. इस वात की साक्षि के लिये में सुप्रसिद्ध भारत में एक थी. इस वात की साक्षि के लिये में सुप्रसिद्ध

(५३)

भारत भूषण ऐतिहासिक रमेशचन्द्र दत्त की सम्मति आपके सामने रखता हूं. वह लिखते हैं:--

१८ वीं शताब्दि में उत्तरीय भारत में जोकि बहुत थोड़े भिन्न २ राज्यों (States) में बंटा हुआ था-अन्य कोई इतना अधिक हरा भरा तथा समृद्धि संपन्न देश नहीं था जितना कि बनारस. बनारस के मनुष्य बड़े शिल्पी थे और वहां की कृषि तथा कला कौशल खुब समृद्ध था (India under early British rule)

षष्ठ निश्वास ।

सम्यता १. मनुष्य का यह कर्तव्य समझा जाता था कि जब उसका कोई वन्धु या मित्र उसके घर से अन्य किसी नगरादि प्रदेश में जावे तो वह उसके साथ कम से कम जंगळ या नदी के अन्त तक उसे विदा करने के ळियं जावे।

- २. कांसी के पात्र भोजनादि के लिये प्रयुक्त होते थे।
- इ. स्थळ पर आने जाने के साधन उन दिनों मुख्यतः रथ, शकट आंत अश्र ही थे. रथ में बैळ जोड़े जाते थे, और शकट में आठ र बैळ भी लगाये जाते थे, सब से अधिक शीघ्र लेजाने वाला साधन रथ ही था इससे पाठकाण अनुमान कर सकते हैं कि स्थान से स्थानान्तर में जाने को कितने अधिक दिन लगते होंगे ? और किस मकार परस्पर में मिळने के खुगम साधन न होने से पुरुषों को अनेक कठिनाईयें होती होंगी ?
- जल मार्ग से भी लोगों का गमना गमन रहता था और उस-का साधन उद्धप (छोटी नौका) तथा नौकायें थी. नदियों
- १. लोके आवनान्ता दा उदकान्तात्मियं पान्थ मनुवजेत् (१. ४. ५६)
 - २. काँस पाञ्यां पाणिनौदनं भुंको ।
- ऊढ़ोरथो येन उढ़रयोऽनड्चान् (२.२.२४) अग्रा गचेन ' श्रकटेन (६.३.४६) तमेचाध्वानं रिथक आश्रु गच्छुति आश्चि कश्चिरेण पदातिविचरतरेण (१.१.७०)
- ४. घारि पधेन गच्छति घारि पथिकः (५. १. ७७) पंचो ड्रुप-श्रातानि तीर्णानि, पंचवर्धीश्रतानि तीर्णानि, (५. १. ५.६)

के पार उत्तरने के लिये पुल तो होते ही थे परन्तु पता लगता है कि यहां पुल न वंध सकते थे वहां केवल चर्म की रज्जु के सहारे भी पार उतारा जाता था जैसे कि अब भी कहीं रझ्लों द्वारा पार उत्तरने का रिवाज विधमान है।

५. उन दिनों गुरुषों के कुरुों में विवाध्ययन करने की पाठ प्रणाली का अच्छी तरह प्रचार था. परन्तु जो विद्यार्थी एक ही गुरुकुल में चिरकाल तक न रह कर बार २ भिन्न २ गुरुकुओं में जाता था उसे बड़ी घृणा की दृष्टि से देखा जाता था और उसे तीर्थ काक (तीर्थ का कीवा) के नाम से पुकारा जाता था।

६. पहरने के लिये सुवर्ण के रूचक (वीजपूर या चीक) स्वस्तिक (कण्ठ का भूगण) कड़े, कुण्डल आदि भूगण बनाये जाते थे ।

७. घोड़ों पर चढ़के भी संमाम किया जाता था जीर युद्धों में तल्वार तथा धनुपवाणों से उपयोग लिया जाता था- तीरों की मार एक २ कोश तक होती थी. वासु पुराण (अ० ८- इले ० १०२—१०७) में लम्बाई मापने का मान प्रादेश से लेकर योजन तक दिया है जिसका हिसाब करने से १ कोश आज-कल के १ मील जीर २१२ है गज के बराबर बैठता है. यदि

देवदत्तस्य गुक्कुलम्. पश्य देवदत्त कष्टं श्रितो विप्लुमित्रो गुक्कुलम् २.१.१.४२।

६. तथा सुवर्षं कया चिदाकृत्या युक्तं पिएडो भवति, पिएडा कृति मुपसृद्य रुचकाः क्रियन्ते इत्यादि १. १. १।

अश्वै युँदम्, असिमियुँदम्, इहस्थोय मिष्नासः क्रोग्रा क्रवयं विष्यति. (२.३.७)

यह कोश वही कोश हैं तो हम कह सकते हैं कि उन दिनों तीरों की मार कम से कम आधुनिक १ के मील तक पहुंचनी थी।

८. पंचिमः खट्बाभिः क्रीतः पटः पंच खट्वः (४. १. ३) ५ सुद्रैः क्रीतम् मौद्रिकष्, सापिकम् (५. १. ३७) पंचिमः गोभिः क्रीतः पंचगुः दशगुः १. २. ४४)

इत्यादि प्रयोगों में खाट, मंग, माप, गौ आदिकों से वस्तुयों के खरीदने का वर्णन आने से पता लगता है कि अभी प्रतिदान (Barter) की रीति बहुत प्रचलित थी. परन्तु इसमें भी संदेह नहीं कि साथ ही धातु का तिक्का भी प्रचलित होता था और उसे ही वस्तुओं के खरीदने का साथन माना जाता था. पतंजलि कार्याण को निमान (सिक्का) के शब्द से पुकारते हैं और उस की ब्युत्पिच येन अधिगन्यते तिल्लामन् (५. २. १७) करते हैं, जिस को कैयटने "येनसस्येनकरणन क्रस्यंपूष्कु निष्यते" कहकर और भी स्पष्ट कर दिया है.

कार्पाएण से आधे सिक्के का नाम अर्थ था जिसका निर्देश कैयट
अर्द्ध की टीका करते हुए "अर्थकाव्दः कार्पाएणस्याधें रूढः।" इस
वाक्य में करते हैं. इन दो सिक्कों के अतिरिक्त एक ओर सिक्का था
जिस का नाम निष्क था. परन्तु निष्क तथा कार्पाएण के मृल्यों
में क्या सैक्य था इस का कुळ पता नहीं चळता. भाष्यकार ने बता-या है कि प्राचीनकाल में कार्पाएण का भार १६ मापे होता था, जिस
से पता लगता है कि कार्पाएण सिक्के में १६ मापे सोना होता था.
यदि इस मापे का भार आजकल के मापे के बरावर हो तो कार्पाएण

१ पुराकरूप पतदासीत पोडशमापाः कार्पापणम् १..२. ६४।

सिक्का आजकल के पोण्ड से पोने तीन गुना बैठता है इससे विचारशील पुरुष जान सक्ते हैं कि उस काल में यह देश कितना समृद्ध तथा वैभव संपन्न होगा. संसार भर में प्रसिद्ध इंग्लैण्ड जैसे समृद्धतम देश में भी जब अभी तक लगभग ६ मापे का सिक्का चलता है और वह भी कुछ व से ही तो यहां १६ मापे सिक्का चलता था उस की कितनी समृद्धि थी और वह देश सभ्यता में कितना अधिक बढा हुआ था इसका अनुमान अर्थशास्त्रवेत्ता लोग स्वयं कर सकते हैं. परन्त शोक है कि पतंजिल के समय वह सिक्के किस धातु के बने हुए थे और उन में कितनी मात्रा में धातु पाई जाती थी इस विषयपर माप्य से किंचिन्मात्र भी प्रकाश नहीं डलता, अतः हम सिक्कों का इतिहास समय २ पर बदलते रहने के कारण ऊपर लिखे हुए सिक्कों के मूल्यों का कुछ भी निर्णय नहीं कर सकते. परन्तु इसमें किसी को भी सन्देह नहीं हो सकता कि सोना बस्तुर्ये खरीदने के लिये अवश्य प्रयुक्त होताथा, जिस की साक्षि द्विद्रोणेन हिरण्येन घान्यंक्रीणाति, पंचकेन पश्चन, साहस्रेण हिरण्येनाश्चान क्रीणाति (२. ३. १८) इस वाक्य तथा मूर्ति पूजा में दिखाये हुए मौर्थेहिरण्यार्थिभि: इस वाक्य से होती है.

९. उस समय भी मजदूरों की मृति आजकल की न्याई सिक्के का चौथा भाग थी. जैसे आजकल भारत वर्ष में मजदूरों की दैनिक मजदूरी प्राय:— लासकर प्रामों या साधारण नगरों में. एक रुपये का चौथा भाग चार आने होती है उसी प्रकार पतंजलि के समय भी प्रचलित सिक्के का चौथा भाग मजदूरी में मिलता था. इस प्रकार हम देखते हैं कि भारत में चिरकाल से मजदूरों की मृति की मात्रा स्थिर रही है. हां ! यह हो सक्का है कि उस समय बस्तुयं सस्ती

[,] ६ कर्मकराः कुर्वन्ति पादिक महर्लप्स्यामह इति १. ३. ७२ ।

(44)

होने से आज कल की अपेक्षा उन चार आनों से अधिक भोग्य क्स्तुर्ये वह खरीद सक्ते हों और इस से उन की यह चार आने की भृति आजकल की अपेक्षा अधिक पढ़ जाती हो.

सप्तम निश्वास

धार्मिक अवस्था. १. महाभाष्य के अध्ययन से इस बात पर बड़ी अच्छी तरह प्रकाश डलता है

कि उस समय श्राद्ध की रीति पूरी तरह प्रचलित हो चुकी थी.

- I भाष्य में लिखा है "श्राद्धाय निगर्हते" (१. १. १. १) इस पर फैयट लिखता है "श्राद्धंनिन्दित नास्तिकत्वादित्यर्थंः" अर्थात् नास्तिक होने से श्राद्ध की निन्दा करता है, इस प्रकार कैयट तो टीका करते हुए यहां तक बढ़े हुए हैं कि जो श्राद्ध की निन्दा करता है वह नास्तिक है.
- II दुत्तरे स्थान पर भाष्यकार "श्राद्धकरः, पिण्डकरः (३. २.१४) प्रयोग देने हुए और भी स्पष्ट कर देते हैं कि पितरों को पिण्ड भी दिये जाया करते थे.
- III और तीसरे स्थान पर अन्न का निरादर करते हुए कहते हैं " नलानं मन्ये यावद् मुक्तं न श्राद्धम् (२.३.१७) अर्थात् मैं उस अन्न को अन्न नहीं समझता जनतक कि वह श्राद्ध में न खाया जावे.
- २. भाष्यकार ने देव पूजा के उदाहरण आदित्यगुपतिष्ठते, चन्द्रम समुपतिष्ठते (१.३.२५) दिये हैं जिस सेपता रूगता है कि उस समय सूर्य और चन्द्र की पूजा प्रारम्भ हो गई थी.
- २. आमारच सिकाः, पितररचप्रीणिताः (१.१.१) इस वाक्य से यह परिणाम निकलता है कि उस समय मृत पितरों को जल से

तर्पण भी किया जाता था और आम के वृक्ष को जल देने से उस तर्पण की सिद्धि मानते थे.

 तीथों पर स्नान करना भी धर्म का एक मुख्य अंग समझा जाता था, जिस की साक्षि निम्न लिखित स्टोक से मिलती है.

उपास्नातं स्थ्लसिक्तं तूर्णीगंगं महाह्दम्

द्रोणं चंदशको गन्तुं मात्त्वा ताप्तां कृता कृते २. २. २९

इस क्लोक में तीर्थ स्तान की प्रशंसा करते हुए कहा है कि
यदि तृं उपास्नात, स्थूलसिक्त, तूप्णींगंग, महाहूद, द्रोण इन पांच
तीर्थों में जासका है तो तुझे अपने सुकृत दुष्कृत मत तपार्वे. और
दूसरे स्थान पर स्नात्वा कालक: (७.१.३७) के प्रयोग से ज्ञात
होता है कि कालक भी एक तीर्थथा।

प. आस्तिक का अभिगाय उस समय केवल परलोक की सचा मानने में ही लिया जाता था बेदों या ईश्वर को मानने अर्थ में नहीं लिया जाता था. यथि भाष्यकार ने तो स्पष्टतया कुछ नहीं दिया परन्तु कैयट उसकी टीका करते हुए यही लिखता है कि परलोक की सचा ही लेनी चाहिए क्योंकि लोक में इसी अर्थ में आस्तिक, नास्तिक शन्द प्रयुक्त होते हैं. यदि टीका कार का यह कहना ठीक है तो हम उपरोक्त ही परिणाम पर पहुंच सक्ते हैं. और इस वात में तो किसी को भी संदेह नहीं हो सकता कि कम से कम कैयट के समय तो आस्तिक शन्द अवस्य उपरोक्त अर्थों में ही प्रयुक्त होता था. पतंजिल का चचन यह है—अस्तीतिमतिस्या-स्तिक: (४. १. ६०) उस पर कैयट लिखता है—परलोक कर्यों-का च सत्ता विज्ञया तत्वैच विषये लोके प्रयोग द्शीनात्. तेन परोलोकोऽस्तीरस्यमतिः आस्तिकस्त हिपरीतो नास्तिक: ।

इ. उस समय मांस मक्षण को पाप नहीं समझा जाता था
 मत्युत धर्म प्रन्थों के अनुसार उसका सेवन किया जाता था

- I पंचपंचनाताः सक्ष्याः, असक्ष्यो प्राप्य कुनकुटः, असक्ष्यो प्राप्य स्करः (१. १. १) यह विधान देते हुए पतंजिल दर्शाते हैं कि पांच नखवाले पाणि सक्ष्य हैं और प्रामीण कुनकुट तथा एकर असक्ष्य हैं अर्थात् आरण्यक कुनकुट और आरण्यक सुकर सक्ष्य हैं।
- II और ,यह कई जगह बारम्बार आया है कि तथा किन्नत् मांसार्थी सस्यान् सक्षकछान् सक्षण्टकानाहरति......याबदादेयं ताबदादाय शक्लकंटकानुस्टबति. (३.३.१८) यहां पर मच्छी खाने का वर्णन है ।
- III मांसौदिनिकोऽतिथिः (५.१.१९) यहां पर अतिथि को मांस युक्त ओदन सिकाये जाते हैं।
- VI मांसीदनाय व्याहरतिमृगः (२. ३. १३) यहां पर मृग के शब्द करने से उत्पात ज्ञात होता है अतः मांसीदन में चतुर्थी विभवित की गई, जिसका भावार्थ यह है कि मांसीदन बनाने; के लिये दीन मृग का वध किया जाता है।
- ७. यज्ञों में परा वध भी किया जाता था जिसकी सिद्धि इन बाक्यों से होती हैं।
 - I डपहृत: पशुरुद्धाय डपहृत पशुरुद्धः (४. २. २४) यहां पर रुद् े देवता के लिये पशु डपहृत किया जाता है।
 - II पशुना रुद्ध थवते, पशुरुद्दायददातीत्यर्थः, अम्मीकिल पशुः प्रक्षि-प्यते रुद्धायोपहियते इति (१. १. ३२) अर्थात् पशु से रुद्ध का यत्र करता है, पशु रुद्ध को देता है- अपिन से पशु को फैंकता है-रुद्ध के किये उपहुत किया जाता है।

III गौरनुबन्ध्यो 5 जोग्नीपोमीय इति कथमाकृतीचोदितायां द्रव्ये आरम्भणा लम्भन विश्वसनादीनि कियन्ते इति (५.१.५९) २.१.५१।१.१९२) अर्थात् वैल और अग्नी सोम देवता के लिये बकरा बध्य है, यहां पर आकृति में हननिक्रया कहने पर द्रव्य में आरम्भण, आलम्भण (स्पर्शन) तथा हनन क्रियायें कैसे की जाती हैं।

पाठक गण ! यह तीनों वाक्य इतने स्पष्ट और असंदिग्ध हैं कि इन में हमें किसी भी प्रकार का सन्देह नहीं हो सकता, प्रथम और द्विती-य वाक्य में रुद्र देवता के लिये पशु की अगि में आहुति की जाती है और तृतीय वाक्य यें वैल और वक्रे का भिन्न २ देवताओं के लिये वध किया जाता है।

- ८. त्राह्मण का वथ करना तथा खुरा (मय) का पीना बहुत ही घृणित तथा पतित काम समझा जाता था, और महाभाष्यकार तो ''योख-जानन् वै त्राह्मणं हन्यात्सुरांवापिवेत् सोऽपि मन्ये पतितः स्यात् (१. १. १) कहते हुए इतने बढे हुए दीखते हैं कि वह जो मनुष्य अज्ञान के कारण भी त्राह्मण को मारदे या मद्य पीले तो उसको भी क्षमा करने को तय्यार नहीं, उनके मत में यह मनुष्य भी घृणित तथा पतित ही समझा जाना चाहिए ।
- ९. त्रिविण्टञ्बल दृष्ट्वा परिवाजक इति (३. २. १२१) इस वाक्य से पता लगता है कि परिवाजक का चिन्ह त्रिदण्ड था वह सदा अपने पास त्रिदण्ड रखते थे, परन्तु हमें पता है कि त्रिदण्ड केवल वैण्णव परिवाजक ही रखते हैं और वही त्रिदण्डी कहलाते हैं, अन्य परिवाजक एक दण्डी होते हैं अतः इससे यह परिणाम निकलता है कि पतंजलि के समय वैष्णाव धर्म भी प्रचलित हो चुका 1

१०. महाभाष्य के पढ़ने से पता लगता है कि अन्धकर्ता के समय मृतिंपूजा का भी अच्छी तरह प्रचार हो चुका था, इसके पूर्व कि मैं प्रन्थकर्ता का प्रमाण देकर उपरोक्त बात को सिद्ध करूं, उस को स्थप्ट करने के लिये पहले उस मूल सूत्र का अर्थ कर देना अत्यावश्यक जान पडता है जिसके कि भाष्य से मुख्य परिणाम निकाला जाना है, वह सूत्र जीविकार्थेचापण्ये (५. ३. ९९) है उस का अर्थ यह है कि ऐसी प्रतिकृति (मूर्ति) जो किसी मनुष्य की जीवि-का के लिये तो हो परन्तु यह बेचीन जा सके तो उस मूर्ति को बताने वाले शब्द के कन् प्रत्यय का लोप हो जाता है, (जो कि इवे प्रतिकृती इस सूत्र से हुआ था.) इस पर भाष्यकार किसते हैं "अपण्ये इत्युच्यते तत्रेदं नसिध्यति शिवः स्कन्दो विशाख इति, किं कारणम् ? मौर्यैर्हिरण्यार्थिभिरच्याः प्रकल्पिताः भवेतास नस्यात यास्त्वे-ताः संप्रति पूजार्थास्तास भविष्यति" अर्थात् यदि तुम यह कहते हो कि जो मूर्ति बेची जावे उसको बतलाने वाले शब्द के कन प्रत्यय का छोप हो तो शिव:, स्कन्द:, विशाख:, यह रूप नहीं बनेंगे परन्तु कनू का लोप न होने से शिवकः, स्कन्दकः विशाखकः यह रूप बर्नेगे क्योंकि सोना केने की इच्छा से मीर्यलोग इनकी मूर्तियें वेचते हैं. भाष्यकार इसका उत्तर देते हैं कि अच्छा जो वेची जाती हैं वहां कन का छोप न हो परन्तु अपनी जीविका के छिये छोग जिन शिव, स्कन्द, विशाख की मूर्तियों को लेकर घर २ जाते हैं और उनकी पूजा करवा घर बालों से कुछ धन लेते हैं वहां कन का लोप होकर शिव, विशाख, स्कन्द रूप बन जावेंगे, इस से यह बात स्पष्टतया सिद्ध हो गई होगी कि उस समय मूर्ति पूजा केवल चली ही नहीं थी प्रत्युत वह अपनी पूर्ण यौवनावस्था में पहुंच चुकी थी, और शिव तथा उसके पुत्रों स्कन्द और विशाख की पूजा होने से दूसरी

(88)

वात यह भी सिद्ध होती है कि उस समय देशव मत भी प्रच-िलित हो चुका था।

त्र्रष्टम निश्वास ।

सामाजिक स्थिति. १.—उस समय अभी गुण कर्म स्वभाव से नी वर्ण व्यवस्था मानी जाती थी केवल जन्म से नहीं, पर-न्दु गुणों में वाबालम्बर या शारीरिक सौन्दर्य का भी होना एक आ-वश्यक अंग समझा जाने लग पढ़ा था, पतंजिल लिखते हैं सर्व एते-शब्दा: गुण समुदायेषु वर्तन्ते ब्राह्मण:, क्षत्नियो वैश्य इति, आतश्च गुण समुदाये, प्रवेदाह.

तपः श्रतंच योनिश्च पतद् ब्राह्मण कारकम्। तपः श्रुताभ्यां यो दीनो जाति बाह्मण पवसः॥ तथा गौरः ग्रुच्याचारः पिङ्गुलः कपिल केशः इति एता नप्यभ्यन्त-रान् ब्राह्मण्ये गुणान्कुर्वन्ति. (५.१.११५।२.२.६) इस पर कैयट रहोक की टीका करते हुए हिस्तते हैं "नासौ परिपूर्णों बा-क्षणः, जातिलक्षणैकदेशाश्रयस्तु तत्र ब्राह्मण शब्द प्रयोगः अतएव च तस्य सर्वासु वाह्मणिकयासु नास्यिषकारः ' अर्थात् वाह्मण, क्षतिय, वैद्य, शब्द भिन्न २ गुर्णों के कारण भिन्न २ पुरुषों में व्यवहृत होते हैं, जिनमें ब्राह्मण के गुण देकर स्पष्ट किया है कि ऐसे गुण वाला पुरुष ही ब्राह्मण कहला सकता है अन्य नहीं, पाचीन किसी धर्म ग्रन्थ के अनुसार ब्राह्मण के गुण तपस्वी तथा वेद वेदांगनित् होना तथा त्राह्मण माता पिता से होना जतला कर कहा है कि जो मनुष्य तपस्वी तथा वेदः वेदांगवित् नहीं वह पूरा ब्राह्मण नहीं कहला सकता प्रत्यत वह केवल जाति ब्राह्मण या जन्म से ब्राह्मण है अतएव उसे ब्राह्मण के पूरे अधिकार नहीं परन्तु इन तीनों गुणों के आगे वह कुछ अन्य गुण देते हैं जिससे पता लगता है कि पतंजलि

के समय उन गुणों का होना भी आवश्यक समझा जाता था-और एक ब्राह्मण की पहचान के लिये वही गुण कसौटी समझे जाते थे जैसा कि वह आगे जाकर स्वयं लिख देते हैं कि सं-देहात्तावद् गौरं, ग्रुच्याचारं, पिंगलं, कपिल केशं दृष्ट्वाऽध्यवस्यति ब्राह्मणोऽय मिति, ततः पश्चादुपलभ्यते नायं ब्राह्मण इति. वह गुण गौर या पिंगल रंग (स्वेत मिश्रित लाल) बाला होना और शुद्धाचारी तथा भरे केशों वाला होना था इससे स्पष्ट है कि ब्राह्मणपद की निश्चित में वाह्याडम्बर या काले गोरे का प्रश्न भी भाष्यकार के समय बडा प्रवल होगया था, जो ब्राह्मण गुद्धाचारी, तपस्वी और वेदज्ञ होता हुआ भी यदि काला या कपिल केशों से भिन्न केशों वाला होता होगा शायद उसे वैसी मान्य की दृष्टि से नहीं देखा जाता होगा जैसा कि एक गोरा बाह्मण देखा जाता है आज कल यह भारतीयों को सझ रहा है कि काले गोरे का प्रश्न उड़ा देना चाहिए परन्तु शोक ! कि यह प्रश्न हमारी प्यारी मातृ भूमि में कई शताब्दि पहले हमारे ही भारतीयों से उठाया गया था. इस काले गोरे के राक्षसी प्रश्न से जब हमारे भारतीय भाई आज कल देश, विदेश सर्वत ठोकरें खाते फिरते हैं तो समझ सकते हैं कि यही दशा उस समय भी बेचारे काले पुरु-यों के साथ होती होगी जिसका हमें एक ज्वलन्त दृष्टान्त ब्राह्मण चा-णक्य का मिलता है. और मैं समझता हं कि प्राचीन काल में वर्ण व्यव-स्था का नियम इस प्रकार न था कि जो मनुष्य जाति से क्षत्रिय, वै-इय या शुद्ध होता हुआ भी ब्राह्मण के गुण भारण करले वह अपनी जाति को छोड़ कर ब्राह्मण वन सकता था परन्तु नियम यह था कि जो जाति ब्राह्मण, जाति क्षत्रिय, जाति वैश्य अपने २ गुण अपने में नहीं रखता था वह सच्चे बाह्मण, सच्चे क्षत्रिय या सच्चे वैश्य पद से च्यत होकर केवल जाति ब्राह्मण जाति क्षत्रिय या जाति वैक्य रह

जाता है, उन्हें बाह्मणे, क्षत्रिय, वैदय के पूर्ण अधिकार नहीं प्राप्त थे परन्तु कुछ एक ही अधिकार प्राप्त कर सकते थे, इस बात की पुष्टि "जाति ब्राह्मण एवसः" इस वाक्य सपूर्णतया हो जाती है.—और फिर यदि हम प्राचीन धर्म सूत्रों तथा स्पृति ग्रंथों पर दृष्टि डार्छे तो कुछ एक अधवादों को छोड़ कर सामान्यतः सर्वत्र मिन्न २ वर्णों के लिये प्रारम्भ से ही भिन्न २ नियमों का विधान पाते हैं विस्तार भय से अति संक्षेप रूप में वह भिन्नतायें निन्न छिस्तित चित्र से प्रदर्शित की जाती हैं: (१)

नियम	त्राह्मण	क्षत्रिय	वैद्य	श्रृद
\. उपनयन	वसन्त में	त्रीष्म में	शरद् में	उपनयन नहीं करा सका
'n	आठवें वर्ष	११ वें वर्ष	१२ वें वर्ष	नोहीं वेदाध्य- यन कर सका है, प्रत्युत
,,	१६ वर्ष के पहले	२२ वर्ष के पद्दले	२४ वर्ष के पहले	उत्तटा यदि चेद् पाठ सुन भी तो तो उसके कान
मेखला	मुञ्जकी	ज्या की या स्रोह मिश्रित मुंज की	ऊनकी	त्रपुजतुसे भर दिये जाते हैं।

(१) श्रापस्तम्य धर्मं स् १, २, ३ करिडका मतुस्पृति २, ३६-४६ याववल्यस्पृति ३.० स्टोक वसिष्ठस्मृति ११. ६४

द्यड	पलाश का	न्यप्रोध का	धद्रिया उद्दुः स्वर का	
वस्रकारंग	कापाय	मांजिष्ठ	हारिद्र	
चर्म	काले इरिख का	रुरु सृग का	चकरे का	
भित्ता याचन की विधि	भवती भिद्यां देहि	भिद्धां भवती देहि	भिन्तां देहि भवती	

इस चित्र से स्पष्ट है कि क्षत्रिय, वैदय, शृद्ध के बच्चों को प्रार-म्म से ही उनमें भेद भाव डाल कर ऐसी अवस्थायों में पाला जाता है कि जिससे उनके मन में ऊपर उठने का भाव ही न आ सके और उन्हें इस प्रकार अनुत्साहित कर अपनी ही जाति में रहने को वाधित किया जाता है।

II ब्राह्मण के कर्तव्य कर्म भाष्यकार ने अन्यत्र भी दशायि हैं, वह कहते हैं ब्राह्मणस्य निष्कारणो धर्मः पडांगो वेदोऽध्येयो

गोभिलग्टहास्त्र १ प्रश्न, ४ प्रकरण पारस्कर गृह्यस्त्र २. २-४ बौधायन धर्म स्त्र १. २ अध्याय पराश्चर संदिता २ अध्याय बौधायन गृह्यस्त्र २. ५ अध्याय इंयरचेति (१.१.१) अर्थात् ब्राह्मण का निष्कारण धर्म पढंगों सहित वेदों का पढ़ना या जानना है ।

III तीसरे स्थान पर ब्राह्मण का ळक्षण वह यूं करते हैं:—
 पतस्मकार्यावर्वे निवासे ये ब्राह्मणाः कुम्भी धान्याः, ब्राह्मोलुपाः
 अगुखमाणकारणाः किचिदन्तरेण कस्याश्चिद् विद्यायाः पारक्रताः
 तत्रभवन्तः शिष्टाः (६. ३. १०६)

इसमें पतंजिल ने शिष्टों का लक्षण करते हुए ब्राह्मणों को कुम्मी-धान्य-अर्थात् जिन के पास भोजनार्थ धान्य भी केवल इतना ही है जो कि कुम्भी में आसके अधिक नहीं-लोभ रहित, किसी दृष्ट कारण के विना ही सदाचार के मार्ग पर चलने वाले तथा किसी एक विद्या में अति निपुण होना बताते हैं।

- २. किं पुनरचाले यः सर्वथा चिरं जीवित स वर्षशंत जीविति (१.१.१) कहते हुए महिष वतलाते हैं कि यह उस समय असिद्धि यी कि प्राचीन पुरुषों की आयु बहुत बड़ी २ होती थी परन्तु अब अधिक से अधिक १०० वर्ष की आयु रहाई है ।
- ३. ळोहितो प्णीषाः ऋत्विनः प्रचरन्ति (२. २. २४) इससे पता लगता है कि उस समय ऋत्विग् लोग रक्तवर्ण की पगड़ी 'महनते थे।
 - ४. पतंजिल के समय भारत में नाटक खेलने का भी बड़ा श्रचार था. वह कहते हैं यदारम्भकाः रंग गच्छित्त नटस्य ओष्यामः अन्यिकस्यओष्यामः (१. ४. २९) यहांपर साधारण मनुष्य नट और अन्यिक को खुनने के लिये जाते हैं ।

II ये ताव देते शौभिका नाम एते प्रत्यक्षं कंसं घातयन्ति वर्लिच बन्धयन्ति (३.१.२६) यहां पर कंसादिकों का अनुकरण करने वाले नटों के शिक्षक कंस और विलका धात करके दिखलाते हैं।

III हुकुंस शब्द खी वेषधारी नट के लिये आया है (४. १.३)

1V और इसी प्रकार रंगमें जाने वाली नटों की खियों का वर्णन आया है (६.१.२) इन चार प्रमाणों से स्पष्ट है कि नाटक खेलें जाते थे और उनमें से दो प्रसिद्ध नाटक कंस और विल वध के थे |

५. भाष्यकार निवास स्थान चार प्रकार के बताते हैं-ग्राम, घोप, नगर और संबाह (७. ३. १८ । २. १. १०) इस की टीका बरते हुए फैयट लिखता है "शाक्षण कर्षक पुरुप प्रधानो देशो आमः, गोमहिष्यादि युवतो घोपः, प्राकार परिखान्ति व्रणी धर्म युक्त संस्थान नगरम्, प्राकार परिखान्ति व्रणी धर्म युक्त संस्थान नगरम्, प्राकार परिखा युवत श्रेणी धर्मान्तितो देशः संबाहः और दूसरे स्थान पर संबाह का अर्थ "संवाहो विणिक् प्रधानः" करते हैं. अर्थात यहां पर मुख्यतः शाक्षण और वृपकों का निवास हो वह आम, गौ भेंस आदि पशुओं के रहने का स्थान घोप, और जिस प्रदेश के समन्ततः शहर पनाह और खाई हो और साथ ही यहां कय विकय का व्यवहार होता हो वह नगर कहलाता था. संबाह भी एक प्रकार का नगर ही था भेद क्वल इतना था कि संवाह में व्यापारादिक अधिक होने से वह विणक् प्रधान नगर होता था. उपरोक्त कथन से उस समय की सामाजिक स्थिति के विषय में दो वहे २ परिणाम निकलते हैं।

प्रथम तो यह कि ब्राह्मण, क्षतिय, दैश्य तीनों वर्ण यद्यपि इकट्टे एक ही प्रदेश में रहते, थे तोगी उनकी प्रधानताः भिन्न २ स्थानों में होतीं यो. त्राक्षण प्राम में, क्षत्रिय नगर में, और वैक्य संवाह में प्रधान थे |

ग और दूसरा यह कि उन्हों ने शत्रुयों से अपने जान माल की रक्षा करने के लिये प्रत्येक नगर और संवाह के समन्तत: शहर-पनाहें और खाईयें बनाई हुई थीं: और इतिहास हमें बताता है कि वह मुसलमानों के राज्यारम्भ तक. वरावर उपस्थित थी: ६--- उस समय गुरु शिप्य का संबन्ध एक आदर्श संबन्ध था. वह आज करु की न्याई स्वार्थ या अन्य तच्छ भावों से पेरित होकर नहीं बनाया जाता था, परन्तु उस संबन्ध का आधार धर्म और प्रेम था. अतएव गुरु का कर्तव्य होता था कि जैसे छतरी धूप या बर्पा से छत धारण करने वाले को बचाती है वैसे वह शिप्य को अज्ञान. गिरावट आदि से बचाता हुआ उसे विद्वान, बुद्धिमान् बलिष्ठ तथा सदाचारी वनावे. और इसी प्रकार विद्यार्थी का कर्तव्य होता था कि जिस मेम से छतरी की सरक्षा की जाती है उसी श्रेम से गुरु की सदैव सुरक्षा करता रहे, उस के दोगों को अन्यों में फैलाता न रहे प्रख्यत उन्हें दवाने का यत करे. (४.४.६२.) इसी प्रकार यदि अब भी गरु शिष्य अपने कर्तव्य समझें तो विद्यालयों तथा महाविद्यालयों के प्रायः सर्वदोप दूर हो जावें और शिक्षा की उन्नति का द्वार ख़ुरु जावे पर हा ! अब यह बातें स्वप्र की ही रह गई.

७. जैसे में पहले कह चुका हूं कि पतंजिल के समय बाह्मणल का निश्चय करना बहुत कुछ गौरादि बाह्माडम्बरों पर निर्भर होगया था तो यदि उस समय भारत में जात पात और छूत छात भी प्रज़िल्त होगई हो तो कोई आश्चर्य की बात नहीं. गर्गजाति जो पहले मच्छी समझी जाती थी उस समय

Harry Barrier St.

घुणा की दृष्टि से देखी जाने लग पड़ी थी, अतएव उस के विषय में कहा गया है कि गंगें: सह न भोक्तव्यम (८. ४. २) अर्थात् गर्गो के साथ नहीं खाना चाहिए. और इसी प्रकार शहाणा-मनिरविसतानाम (२.४.१०) इस सत्र में बतलाया है कि यदि चण्डाल या डम्ब (मृतप) किसी के पात्र में रोटी खा ले तो वह पात्र फिर किसी भी प्रकार शुद्ध नहीं हो सक्ता, इस से पता लगता है कि जिन वेचारे हुम्बों की दशा सुवारने का बीडा पंजाब में आज कल कई सज्जनों ने उठाया है उनको अछत जाति समझ कर कई शता ब्दियें पहले ही रसातल में गिरा दिया था. इसी प्रकार तरखान छहार, धोबी तथा जुलाहों को शद कोटि में डालकर यज्ञों से प्रथक किया हुआ था. आभीर जाति जिसको आज कल आहीर कहते हैं उसे महा शदा के नाम से प्रकारा जाता था क्यों कि वह शद से भी निकृष्ट समझते जाते थे. (४. १. ४.। १. २. ७२) हा ! कैसा भयंकर और हृदय विदारक दश्य है. ऐसा कौन वज से भी कठोर इदय होगा जिसे इन दीनों और अनाथों पर दया न आती होगी. दयाल प्रभु ने अपने सब पुत्तों पर दया करके कोढी से लेकर महा-राजाधिराज तक सब को एक जैसा शीतल जल वायु, सूर्य का वेदीप्यमान प्रकाश और शान्ति दायक चन्द्र की शीतलता तथा उज्ज्वल अकाश दिया. यही नहीं प्रत्युत

यथेमां वाचं कल्याणी मावदानि जनेभ्यः

मधा राजन्याभ्यां श्रुदाय चार्याय स्वाय चारणाय की ध्वनि करते दुए उन्हों ने कृपाल इदय से सब को अपने २ शरीर, मन तथा धाल्मा को उंकत घरने के लिये वेद के शीतल तथा शुद्ध स्रोत से अपनी पिपासा बुझानेकी आज्ञा प्रदान की है. परन्तु इन्त ! हम इतने दुच्ल इदय और निर्देयी हैं कि हम अपने ही भाइयों को शहर २ पुकार कर उन्हें अपनी आत्मा तक को उन्नत करने से रोकते हैं . हमारा क्या अधिकार है कि हम एक मनुष्य श्रेणी को क्पाल परमात्मा के ज्ञान से वंचित रक्तें और उसे सर्वदा के लिये जाचार हीन बनाने के लिये साधन उपस्थित करदें. मद्रास गवर्नर भारत हितैपी म्युनरो ने कहा था कि हमने (अंग्रेजों ने) भारतीयों के अधिकार छीन कर उन्हें आचार हीन कर दिया है प-रन्तु बडे शोक से कहना पडता है कि यहां तो भारतीयों ने ही अप-ने बहुत से भाइयों को घणा की दृष्टि से देखकर सदाचार से कोसों दूर फैंक दिया था. यदि हम ही अपने से कुछ देतें कम जाति को मन्द्रप्य के अधिकारों से वंचित रखकर घणा की दृष्टि से देखते हैं तो इम किस मुख से अपने अधिकार मांगने का साइस कर सक्ते हैं. भद्र गण ! इसी जात पांत के प्रश्न ने हमारी मातू भृमि, स्वर्णमयी भूमि, भारत भृमि को रसातल में पहुंचा दिया है और परस्पर में मेद भाव तथा घुणा की प्रवृत्तियें पैदा कर हमारे में जातीयता के ब-नने में वहीं भारी बाधा ढालदी है, जब एक जाति पर आपत्ति आती है तो दूसरी जाति उसकी किंचिन्मात्र भी सहायता करना अपना क-र्त्तज्य कर्म नहीं समझती, यदि जात पांत के प्रश्न ने भारत में एक सुंदर तथा दद भवन न बना लिया होता तो कभी से शूर बीर, सा-इसी हीमूं से सुगल राज्य के नाश के साथ २ यावनी राज्य समाप्त होगया होता और फिर भारत में हिंदू राज्य का झंडा फहराता, और फिर उससे अगले सारे भारतीय इतिहास में जो २ परिवर्तन आने ये उसे बुद्धिमान लोग स्वयं विचार सकते हैं. यदि मात्र भूमि तथा उस के पुत्रों की उचित करनी अभीए है तो इस जात पांत के किल युग का साथ छोडकर प्रेम और सहातुभृति के सत्य युगमें अपने आप को लेजाना अत्यावस्यक है. घन्य है उस समाज को जो कि इस

सत्य युग को लाने के लिये दिलोजान से पयन करने में लगी हुई हैं और सुझे पूर्ण आज्ञा है कि परम पिता दयाल प्रमु इस ज्ञुम काम में उन्हें पूर्णतया कृतकृत्य करते हुए भारत की उन्नति का द्वार खोल देवेंगे.

८. पतंजिल के समय भारतवर्ष में अनेक जातियें तथा उप जातियें उपस्थित थीं. गर्ग, इम. अहीर. तथा चंडाल जातियें जैसे कि पहले दिखाया जा चुका है वडी घुणा की दृष्टि से देखी जाती थीं. क्षेमग्रद्धि नामक एक क्षतिय जाति थी जिसकी खियों का नाम तन-केशी था. और इसी प्रकार भार्य नामक भी एक क्षत्रिय जाति थी क्षद्रक. मालव नामी जातियों के विषय में पहले लिखा जाचका है अतः अब उनके विषय में कुछ कथन करने की आवश्यका नहीं, भरतजाति भारत के पूर्व में रहती थी जिस का वर्णन करते हुए ऐतरेय ब्राह्मण ने भी उसे पूर्व में ही लिखा है, इससे यह भी ज्ञात होता है कि भ-रत जाति का निवास स्थान जो ऐतरेय ब्राह्मण के समय था वही पतंज-'िल के समय था. चोल और केरल जातियें चोल, केरल देशों की रह-ने वाली थीं इस प्रकार भिन्न ? पेशों में काम करने तथा भिन्न ? देशों में रहने के कारण कई जातियें. उप जातियें बनी हुई थीं. पाठक गण ! जब इस प्रकार भारत में भिन्न २ अनेक जातियों की सत्ता पाई जाती हो तब कैसे संभव हो सकता है कि वहां एक जातीयता का भाव पदा हो सके. किसी देश में जातीयता पैदा करने के लिये उस देश

^{ः.} त्रेमबृद्धयः त्रत्रियास्तेषां तनुकेश्यः ख्रियः (६. ३. ३४) भार्याः नाम त्रित्रयाः (३. १. ११२)

यदि समुचयः भरत प्रहण मनर्थकं नहानभरताः सन्ति, अध प्राग् प्रहणं भरत विशेषणं प्राग् प्रहण मनर्थकं नहान प्राञ्चो भरताः सन्ति २. ४. ६६ ।

में एक राज्य, एक जाति, एक धर्म, और एक भाषा इन चार बातों होना अत्यावस्थक है .

परन्तु इन में से पहली दो बातें तो यहां बिल्कुल नहीं रही थीं, धर्म में भी शैव, बैप्णव, बौद्ध, जैन, याज्ञिकादि. अनेक पंथ प्रचलित थे. भाषा में अभी कुछ समानता थी परन्तु उसमें भी शीव र अन्तर पड़ता चा रहा था, अतः भारत में जातीयता पैदा होनी सर्वथा अस्तंमव थी. और इस समय भी भारत में यदापि एक राज्य तो है परन्तु अन्य तीन शर्ते पूरी नहीं. ४३ जातिय तथा २३०८ उपजातिय और १४० भाषायें (थोल्यों को छोड़ कर) अभी तक भारतवर्ष में पाई जाती हैं, और इसी प्रकार सनातनी, वैप्णव, छैव, सिक्ख, इसाई, यबन, आर्य समाजी, व्रह्म समाजी, प्रश्चिम समाजी, देव समाजी आदि धार्मिक पंथ भी अनेक पाय जाते हैं अतः जब तक इन तीनों भिन्नतायों को हटाकर सारे भारत वर्ष में एक भाषा, एकधर्म, एक जाति बनाने का प्रयत्न न किया जावेगा तब तक सची जातीयता की पवित्र गोद में बैठना हमारे लिये बड़ा किटन काम ही नहीं प्रस्थुत असंभव है.

निवन्ध यद्यपि बहुत रूम्बा हो गया है तो भी अन्त में आप्य की कृति पर अति संक्षेप से कुछ दो चार शब्द लिखने अत्यावश्यक अत: उसे लिखकर यह निवन्ध समाप्त करूँगा .

 त्याकरण जैसे शुक्त विषय को विद्यार्थियों के मनों को आ-कर्षण करने वाला बनाना कोई सुगम काम नहीं, परन्तु पतंजिल ने इस महाभाष्य को इतना रोचक तथा दिल लगाने वाला बना दिया है कि इसे पढ़ते समय विद्यार्थी न्याकरण की शुष्कता का अनुसव नहीं करसकता

पतंजिक के सामने यह बड़ा भारी प्रश्न उपस्थित हुआ २ था कि

मनुष्य व्याकरण को तिलाञ्जिल दे चुके थे, उन्हें व्याकरण पढ़ने में

रुचि नहीं थी प्रस्तुत घृणा उत्पन्न हो गई थी अतः महर्षि को ऐसे साअन दूंडने पड़े जोकि व्याकरण को रोचक बनाते हुए पाठकों के हृदयों
को व्याकरण की ओर सीचें और उनकी घृणा को नष्ट करवें. वह
साधन संक्षेप से यह कहे जा सबते हैं.

- I. भाषा को अत्यन्त सरल तथा मधुर बनाया जिंस से भाषा के अर्थ समझने में कोई किटनाई न पडे.
- II. इस की लेखशैली व्याख्यान रूप में रक्खी, और स्थान र पर बात चीत के मार्ग तथा प्रश्नोत्तर के मार्ग का अवलम्बन कहते हुए कठिन समस्यायों को सुगम किया.
- धा उदाहरणों तथा दृष्टान्तों के लिये सर्वसाधारण मनुष्य के प्रति-दिन के व्यवहार में आने वाले प्रयोग देकर विषय को सुस्पष्ट करने का पूर्ण यत्न किया.
- IV कहीं २ पर विधार्थियों के स्मरणार्थ छोटा सा सूत्र या क्लोक बनाकर विस्तृत ज्याख्यानों को अति संक्षिप्त कर दिया जिससे वह संक्षेप याद कर कैने से सारी लम्बी चौड़ी ज्याख्या याद रह सके.

२. महामाप्य पदने का दूसरा लाग यह है कि न कैवल यह ल्याकरण के ज्ञान को ही उच्च करता है परन्तु संस्कृत साहित्य की दृष्टि से भी यह बड़ा उपयोगां अन्य है. इसकी संस्कृत इतनी सरक मधुर, ज्यावहारिक तथा समयोगयोगी है कि इस के पढ़ने से संस्कृत बड़ी अच्छी बोली या लिखी जा सकती है. संस्कृत को कठिन तथा अनावश्यक छन्वे २ समासों से भरपूर बनाने का जो बहुत बड़ा दोष उत्पन्न होगया है यह इसकी लेखशेली अहण करने से दूर हो सकता है, और बड़ी बात को थोड़े से शब्दों में प्रकृट करने की रीति भी सीखी जा साकती है।

३. पाणिनीय व्याकरण का पूर्ण ज्ञान होना वेद मन्त्रों के अर्थ करने में बड़ा आवश्यक साधन है, परंतु महाभाष्य भी मन्त्राचा पर बहुत कुछ प्रकाश डालता है उसकी भी यदि सहायता ली जावे तो मैं समझता हूं कि हमारी बहुत सी कठिनाइयें दूर हो जावें.

माप्य में स्थान २ पर सैंकड़ों मंत्र भागों के उद्धरण आये हैं उन में से कुछ एक उदाहरण के तौर पर में यहां लिखता हूं. उन में से मुझे जिन २ मंत्रखण्डों का पता लग सका कि यह किस बेद के उदाहरण हैं उसका भी पता ने दिया है, और साथ ही भिन्न २ वेद-भाष्यों के करने वालों के अर्थ भी दे दिये हैं तािक पता लग सके कि उनके अर्थ महा भाष्य के अर्थों से कहां तक मिलते हैं, और कहांतक. नहीं मिलते.

उवटऔ रमहीध र्		उद्गूर्णमणाः		स्तुप्रदार ो.स्तुषस्ति सरन्तिस्त्रमिस्त्रोताः	यप्ट्रमिच्छनः। सि चनुरादीनिप्राता यतनानि तेषु अधिशित्त्य नि					,
सायण	तुभ्यभिद्धभने।		सेचनसमधी		यप्ट्रमिच्छन्तः	धारयतु	निष्कतीरम्			पृतनासु
स्वामीजी	तुभ्यमिद्मग्ने	उद्यतायुध	त्त्रूहाः सुखत्तेचक्।	श्रधिप्रान्तेषु		द्धातु				पृतनासु
	4E.4.88. 4	य.११.७७	सपूराः ऋर.३३.१४सुखत्तेचक्	य.१७.१४	M.8.18.4	₹.१.१६.⊏	Æ{0.₹8.9			ऋ.१.२७.७ युतनासु
भाष्यकाअर्थ	तुभ्यमिद्मग्नये ऋ.५.११.५ तुभ्यमिद्मग्ने तुभ्यभिद्भग्ने।	सुगला:	महाथोंगाग्यते.	माहर्गा गमा अधिसानुषु	ब्याप्तुमिच्छुन्तः	द्यातु	निष्कतारम्	ठ ष्रस्य	प्रेस्यति	पृतनासु
पता	40 a: w	લ એ એ	£ . %	€. E.	دی من س	₩ ₩	دن من سُ	40 ai wi	41 2: 10:	2. 2. 10.
महामाध्य	१. तुभोद्मांने	2. आञ्याधिनी उनाताः	३.मीढ्वंस्नोकाय तनयार ६. १. १२ सन्द	८. नते दि गोन पृथिन्या अधिस्तुषु	५. इयक्त माला मृग्रुभिः सजोपा	. नस्तुतोनीरवद्धातु	७: इप्नत्तीरमध्वरस्य	=. शिवाउद्रस्यभेवजी	8. अभिनर्वाइतोद्धिमीष्टे	१०. पृत्सुमत्यम्

इसके अतिरिक्त कई शब्दों तथा धातुओं के ऐसे अर्थों का भी पता रूगता है जो कि सामान्यतः उन अर्थों में नहीं आर्ती अतः वेदार्थ करते मनय उन अर्थों से भी बड़ी सहायता मिळ सकती है यथाः—

। मह, मिह धातुर्ये दान अर्थ में (२.३३.१४)

II कृ धातु निर्मली करण तथा रखने अर्थ में (६. १. ९)

III यज धातु व्याप्ति अर्थमें (६.१.९)

IV ईंड धातु चोदना, याञ्चा, प्रेरण अर्थ में (६. १. ९)

V हु घातु प्रक्षेपण तथा तृप्ति करने अर्थ में (२.३.३)

1 अिल होत्र शब्द हिवः और अग्नि दोनों में आता है २. १.२ इनिल्ये महाभाष्य पदने का तीसरा वड़ा भारी लाभ यह है कि वेटार्थ करने में यह मार्ग दर्शक का बहुत अच्छा काम करता है में समझता हूं कि महिषि दयानन्द सरस्वती वो ने जो महाभाष्य पदने पर वड़ा वल दिया है उसके गुल्य कारण यह तीन गुण हैं, अतः इन तीन गुणों से यदि हम लाम उठाना चाहें तो महाभाष्य का पदना अल्यावश्यक है और विशेषतः वेदों के अध्ययन करने वाले को इसके ज्ञान से बहुत कुछ सहायता मिन्न सक्ती है, इत्योम् सम्



प्रो॰ वालकृष्ण एस॰ए॰--अर्थशास्त्र सहोपाध्याय विरचित

अनुपम, अनोली, अतीव उपयोगी, धर्मार्थदर्शक पुस्तकोः -

- श्वर्थशाल् घन विद्या ५६० प्रष्ट, कीमत १॥)
 घन कमाने के सेंकड़ों साधन, मरती हुई हिन्दू जाति को जीवित क-रने के उपाय नष्ट व्यापार के उद्धार की विधियां वताई हैं। पर्तो ने इस की नडी प्रशंसा की है।
- २. भारतवर्ष का संतिप्त इतिहास-माग १, सचित्र, १) आर्च्य सभ्यता का सचा दर्गण है, ऐसा बहु मृल्य सार अभी तक मा-रत में नहीं मिछता।
- श्रप्तिहोत्र ज्याख्या—हिन्दी और उर्दू ।;
 रुग भग ५००० प्रतियां विक जुकी हैं। नैतिक धर्म के लिये अत्या-वस्यक प्रत्तक है।
- ४. क्या वेद ईरवरी ज्ञान हैं १ ॥ इप रही है । वेदों, ब्राह्मणों, उपनिपदों, स्टितयों, दर्शनों, पुराणों तथा अन्य सम्पूर्ण सं-स्कृत साहित्य का निचोड़ वेद की महिमा विषय में वर्णित है । यह हरएक आर्घ्य के घर में होनी चाहिये ।
- ५. वेदोक्त राज्य तथा माचीन भारत की राज्य प्रणाली ॥ राज्य विषय में वेदों की महिमा को पूर्णतया दर्शाया है और आर्च्यों की डक्रति तथा अवनति के का।ण तथा उन की राज्य करपना के गुण दोप सरल भाषा में वर्णित हैं।
 - ६. ब्रार्च सन्ध्या (तय्यार हो रही है) ।) पुस्तक भण्डार गुरुकुल हरिद्वार ।